Wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006 – 2009

C. Pieterse

“Samen voor veiligheid in de buurt: doen we!”

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE **3**

1. INLEIDING **4**

2. WIJKANALYSE **5**

2.1. BUURTKENMERKEN VISBUURT 6
2.2. SAMENVATTING RESULTATEN LEEFBAARHEIDONDERZOEK VISBUURT 8
2.3. GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG 10
2.4. UITKOMSTEN GESPREKKEN BEWONERS/SLEUTELFIGUREN 10
2.5. POLITIECIJFERS 12
2.6. CONCLUSIES 12
2.7. DE ROL VAN DE POLITIE 13

3. VEILIGHEIDSTHEMA'S **14**

3.1. SPEERPUNTEN 14
3.2. PROJECTEN 15
Project: Keurmerk Veilig Wonen 15
Project: Verbeteren kwaliteit openbare ruimte (Schoon en heel) 16
Project: Verbetering openbare verlichting 17
Project: Verbetering bereikbaarheid hulpverleningsdiensten/verkeersveiligheid 19
Project: Vaststellen omgang- en gedragsregels 21
Project: Vaststellen handhavingarrangement 23

4. DE UITVOERING **25**

4.1. RANDVOORWAARDEN VOOR SUCCES REALISERING WIJKVEILIGHEIDSPLAN 25
4.1.1. Financiën 27
4.2. RESULTAATMETING EN COMMUNICATIE 25
4.2.1. Resultaatmeting 25
4.2.2. Verantwoording. 26
4.2.3. Communicatie 26
4.2.4. Tenslotte 27

BIJLAGEN **28**

Bijlage 1. Onderzoeksrapport Leefbaarheidsonderzoek 30
Bijlage 2. Lijst van aandachtspunten Visbuurt voor opname in wijkactieplan 62

1. Inleiding

Na het besluit van het college om de Stichting Dak- en Thuislozenopvang in het voormalige hotel "Wapen van Den Helder" in de Visbuurt te huisvesten, is vanaf begin 2004 in overleg met de Belangen Vereniging Visbuurt, de SDTO, de gemeente en politie gewerkt aan het opstellen van een beheersovereenkomst voor het gebruik van de betreffende accommodatie. Tijdens de diverse overleggen hierover bleek bij de bewoners de sterke behoefte te bestaan om meer grip op de eigen leefsituatie te krijgen en te behouden. Het ervaren van veiligheid in de eigen buurt bleek daar een wezenlijk deel van uit te maken. Meerdere malen werd van hun kant de vrees geuit, dat het onderbrengen van dak- en thuislozen in het Wapen van Den Helder tot een toename van de criminaliteit en de overlast zou leiden en dat dit een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat zou betekenen. Een klimaat, dat als gevolg van problemen in de sfeer van de openbare orde en sociale veiligheid, naar hun mening toch al onder druk staat.

Op 12 juli 2005 heeft de raad besloten tegemoet te komen aan de wens van de bewoners om voor de Visbuurt een wijkveiligheidsplan te ontwikkelen. Er is gekozen voor een opzet waarbij bewoners en de bij de veiligheid betrokken instanties samen een veiligheidsplan maken en dit ook samen uitvoeren. De ervaringen die met deze interactieve wijze van werken worden opgedaan, zullen worden gebruikt bij het opstellen van een wijkveiligheidsplan voor het stadshart.

Op 17 maart 2005 vond een eerste bijeenkomst met de Belangen Vereniging Visbuurt plaats, waarin over de opzet en uitwerking van het plan is gesproken. Nadien hebben nog negen bijeenkomsten met de bewonersvertegenwoordiging plaatsgevonden, waarbij nadrukkelijk gebruik is gemaakt van hun kennis en vaardigheden. Hierbij waren de wijkmanager van de gemeente, vertegenwoordigers van politie en brandweer en beleidsmedewerkers van de afdeling Veiligheid Vergunningen en Handhaving (VVH) en het Facilitair Bedrijf (Onderzoek & Statistiek) aanwezig.
Er is gewerkt volgens de gemeentelijke leidraad voor interactieve beleidsontwikkeling. Het overleg had een open en constructief karakter, waarbij een ieder een wezenlijke bijdrage heeft geleverd aan het tot stand komen van dit veiligheidsplan. De bewoners van de Visbuurt zijn regelmatig over de voortgang van het ontwikkelproces op de hoogte gebracht door middel van de wijkperiodieken van de belangenvereniging en hun website. Het is de bedoeling om het proces van "idee tot plan" binnenkort te evalueren.

De conclusie die uit de bijeenkomsten getrokken kan worden is: wanneer er in samenwerking met bewoners een aansprekend wijkveiligheidsplan tot stand komt, waarin het veiligheidsbeleid wordt vertaald naar het niveau van de buurt, zij bereid zijn aan de totstandkoming en de uitvoering ervan hun bijdrage te leveren.
Het beoogde resultaat moet zijn dat de Visbuurt objectief gemeten veiliger wordt. Minder overlast, een verbetering van de sociale veiligheid en een daling van de criminaliteit. De effecten moeten leiden tot een aantoonbaar beter veiligheidsbeeld in de Visbuurt en bijdragen aan een verhoging van de veiligheidsbeleving bij de mensen die er wonen en werken.

2. Wijkanalyse

Dit “wijkveiligheidsplan” heeft betrekking op de Visbuurt, het gebied omsloten door de Fabrieksgracht, Spoorgracht, Bassingracht en Ruyghweg.

Om voor dit gebied tot een realistisch wijkveiligheidsplan te komen, dat wil zeggen een plan waarin de kernproblemen en oplossingsrichtingen zijn gedefinieerd, is een wijkanalyse gemaakt.
Er is hiervoor gebruik gemaakt van:

- demografische gegevens (buurtkenmerken);
- een leefbaarheidonderzoek in de buurt;
- een analyse van politiegegevens over de geregistreerde criminaliteit;
- interviews met sleutelfiguren, waaronder bewoners, onderwijsgevenden, ondernemers, openbare basisscholen (schoolhoofd, kinderen en enkele ouders), over (de beleving van) de actuele veiligheidssituatie in de Visbuurt.

2.1. Buurtkenmerken Visbuurt

Bevolking Visbuurt en Den Helder naar leeftijdsklasse (1-1-2005)

	Aantal inwoners Visbuurt	Percentage inwoners Visbuurt	Aantal inwoners Den Helder	Percentage inwoners Den Helder
0 - 3	137	5,1	2580	4,3
4 - 11	259	9,7	5492	9,2
12 - 17	172	6,4	4449	7,5
18 - 24	280	10,5	4889	8,2
25 - 39	763	28,5	12169	20,5
40 - 54	598	22,4	13733	23,1
55 - 64	247	9,2	7650	12,9
65 - 74	126	4,7	4757	8,0
75 - 84	76	2,8	2821	4,7
> 85	15	,6	890	1,5
Totaal	2673	100,0	59430	100,0

Bron: Gemeente Den Helder, Onderzoek & Statistiek

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de Visbuurt procentueel meer kleine kinderen wonen en ook meer 18-39 jarigen dan gemiddeld in Den Helder en juist minder 65-plussers. De bevolking van de Visbuurt is dus relatief jong.

Bevolking Visbuurt naar leeftijdsklasse en burgerlijke staat (1-1-2005)

burgerlijke staat	Leeftijdsklasse						Totaal	
	0 - 19		20 - 64		> 64			
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
weduwstaat/achtergebleven geregistreerd partner	-	-	25	1,4	68	31,3	93	3,5
gescheiden/gescheiden geregistreerd partnerschap	-	-	267	14,6	14	6,5	281	10,5
gehuwd/geregistreerd partner	1	,2	873	47,7	122	56,2	996	37,3
ongehuwd/geen gereg.partnerschap	626	99,8	664	36,3	13	6,0	1303	48,7
Totaal	627	100,0	1829	100,0	217	100,0	2673	100,0

Bron: Gemeente Den Helder, Onderzoek & Statistiek

Bijna de helft van de inwoners (49%) is ongehuwd, gemiddeld is dat in Den Helder 43%. Het percentage 'weduwen' ligt lager dan gemiddeld (6% in Den Helder) terwijl het percentage gescheiden personen in de Visbuurt hoger is dan gemiddeld (respectievelijk 11% en 8%). Het aandeel gehuwden in de Visbuurt is lager dan het Helders gemiddelde (37% om 43%).
Het aantal personen per gezin ligt in de Visbuurt gemiddeld op 2,5 terwijl dit gemiddelde in de gehele stad op 2,6 ligt, iets hoger dus.

Gezinsverhouding Visbuurt en Den Helder (1-1-2005)

	Visbuurt		Den Helder	
	aantal	%	aantal	%
Hoofd gezin (man/vrouw)	196	7,3	6314	10,6
Hoofd gezin (man/vrouw/kind)	283	10,6	5970	10,0
Ouder met kind(eren)	154	5,8	3132	5,3
Echtgenote binnen gezin	479	17,9	12284	20,7
Kind	704	26,3	15845	26,7
Alleenstaande	833	31,2	15559	26,2
Hoofd partnerrelatie	24	,9	270	,5
Hoofd huwelijk gelijk geslacht	-	-	56	,1
Totaal	2673	100,0	59430	100,0

Bron: Gemeente Den Helder, Onderzoek & Statistiek

In de tabel is te zien dat er gemiddeld meer alleenstaanden wonen in de Visbuurt en minder gezinnen dan gemiddeld in de stad.

Etniciteit en geboorteland
In de Visbuurt is 83% autochtoon, gemiddeld in Den Helder is dat 80%. Het percentage 1e generatie allochtonen ligt wat lager dan gemiddeld in Den Helder.
Bijna 93% van de Visbuurtbewoners is geboren in Nederland, het Helders gemiddelde is 90%. In totaal zijn er 46 verschillende geboortelanden te vinden bij inwoners van de Visbuurt.

Inkomen
Het gemiddeld besteedbare inkomen in de Visbuurt ligt op € 11.400. In Den Helder als totaal ligt dat op € 12.300, evenals in de wijk Stad Binnen de Linie Oost waarvan de Visbuurt deel uit maakt. De Visbuurtbewoners hebben dus een gemiddeld laag besteedbaar inkomen, zeker als wordt gekeken naar het landelijk gemiddelde.

Gemiddeld besteedbaar inkomen (2002)

Gebied	Gemiddeld besteedbaar inkomen per inwoner (€)	Gemiddeld besteedbaar inkomen van individuen met 52 weken inkomen (€)	Gemiddeld besteedbaar huishoudensinkomen particuliere huishoudens met inkomen (€)
Nederland	12.900	18.600	30.300
Den Helder totaal	12.300	17.600	27.300
Wijk Stad Binnen de Linie Oost	12.300	17.000	25.400
Visbuurt	11.400	16.600	25.500

Bron: Regionaal Inkomens Onderzoek 2002, Centraal Bureau voor de Statistiek

2.2. Samenvatting resultaten leefbaarheidonderzoek Visbuurt

Onderstaand worden per onderwerp de belangrijkste conclusies uit het leefbaarheidonderzoek weergegeven. Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar het onderzoeksrapport dat bij dit plan is gevoegd (bijlage 1).

Voorzieningenniveau:
- Over het algemeen zijn de inwoners tevreden over het voorzieningenniveau in de Visbuurt. Het meest tevreden is men over de winkels voor de dagelijkse boodschappen (ruim 95% is tevreden). De straatverlichting en het basisonderwijs (65%) scoren ook relatief goed.

Leefbaarheid/sociale samenhang:
- Men is van mening dat de mensen in de Visbuurt op een prettige manier met elkaar omgaan, 67% van de bewoners is het hier (helemaal) mee eens en nog geen 10% is het hiermee oneens.
- Een grote meerderheid (90%) vindt de Visbuurt een (zeer) prettige buurt om in te wonen, slechts 6% vindt dat niet. Vooral jonge mensen vinden de buurt fijn om in te wonen.
- De helft van de bewoners geeft aan dat ze in een gezellige buurt wonen waar veel saamhorigheid is terwijl bijna 60% ook aangeeft zich thuis te voelen bij de mensen in de buurt.
- Eén op de vijf Visbuurtbewoners is in het jaar voorafgaand aan het onderzoek actief geweest om de buurt te verbeteren. Van de bewoners die aangeven zich medeverantwoordelijk te voelen voor de leefbaarheid in de buurt, (69% van het totale aantal respondenten) zegt 27% zich actief in te hebben gezet om de buurt te verbeteren.
- Een meerderheid van de Visbuurtbewoners (59%) is (zeer) gehecht aan de buurt, vrouwen nog wat meer dan mannen. Maar liefst 64% van de respondenten woont er ook al langer dan tien jaar.

Staat van de buurt:
- Een meerderheid van de bewoners (57%) is van mening dat er veel slecht onderhouden woningen staan in de Visbuurt.
- Nog geen 9% van de respondenten is van mening dat de buurt het laatste jaar vooruit is gegaan, terwijl een derde vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Dat de buurt achteruit is gegaan blijkt volgens deze respondenten vooral uit het zwerfvuil en de hondenpoep op straat, de veranderende bevolkingssamenstelling en het slecht onderhouden groen en onkruid op straat. Ook wordt het slechte onderhoud van woningen genoemd, evenals meer parkeeroverlast, geweld, diefstal en de vergrote verkeersonveiligheid.
- Bijna 29% denkt dat de Visbuurt de komende jaren achteruit zal gaan, 14% denkt juist dat deze vooruit zal gaan (33% gelijk, de rest heeft hierover geen mening).

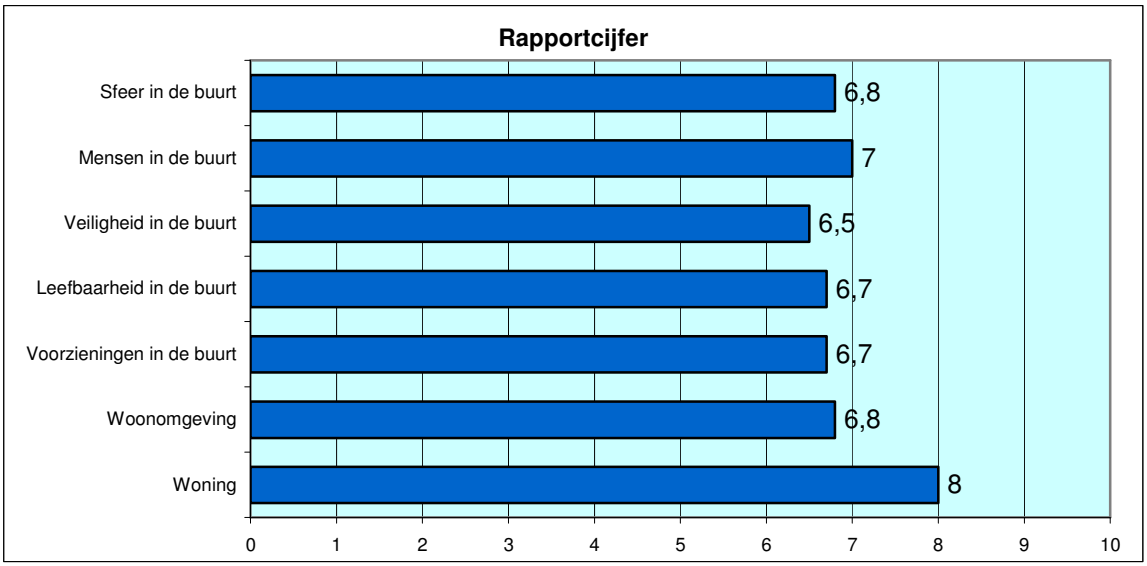
Parkeren Jan in 't Veltstraat C. Pieterse

Buurtproblemen:
- Buurtproblemen die volgens de bewoners 'vaak' voorkomen zijn hondenpoep op straat (72%), rommel op straat (62%) en parkeeroverlast (49%). Buurtproblemen die 'soms' voorkomen zijn inbraak in woningen, bekladding muren/gebouwen, diefstal uit auto's en beschadiging van auto's.
- Drugsoverlast komt in de Visbuurt volgens 18% soms voor en volgens 5% vaak. Meest genoemde vorm van drugsoverlast is dealen op straat, gevolgd door gebruik van softdrugs (blowen) op straat. Ruim een kwart van de ondervraagden meent dat de drugsoverlast het laatste jaar is toegenomen, volgens 31% is deze overlast gelijk gebleven terwijl 42% meent dat de drugsoverlast is afgenomen.

Veiligheid:
- *Vermijdingsgedrag:* bijna één op de vijf respondenten geeft aan dat er plekken zijn in de buurt waar men liever niet komt. Meest genoemde 'plekken waar men liever niet komt' zijn stegen, (vooral 's avonds) en de Vismarkt. Redenen om bepaalde plekken in de buurt te mijden zijn vooral de mensen die er rondhangen, slechte verlichting, angstgevoelens en hondenpoep/zwerfvuil.
- *Veiligheidsgevoel:* één op de vier respondenten (26%) voelt zich wel eens onveilig. Een meerderheid van de respondenten met onveiligheidsgevoelens voelt zich ook in de eigen buurt wel eens onveilig, mannen vaker dan vrouwen.

- Het blijkt dat vooral vernieling van de auto in de Visbuurt veel voorkomt (41% in het laatste jaar). Ook beschadiging aan huis of tuin (27%) en fietsendiefstal (22%) komen relatief vaak voor.
- Belangrijkste veiligheidsthema's zijn voor de Visbuurtbewoners (in rangorde) de *verkeersproblematiek,* het tegengaan van *vervuiling,* gevolgd door *jeugdcriminaliteit*, *vandalismebestrijding en veiligheidsbeleving.*
- Ook de huis-aan-huis verspreide enquête van de Belangen Vereniging Visbuurt geeft eenzelfde beeld.

Tenslotte:
- Een meerderheid van de Visbuurtbewoners (66%) is van mening dat de gemeente weinig aandacht heeft voor de problemen in de buurt.
- Bijna de helft van de bewoners is van mening dat de gemeente niet voldoende doet om bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken. Men zou meer moeten luisteren naar bewoners, maar het houden van dit onderzoek vindt men wel positief. Bewoners wensen beter voorgelicht te worden over de zaken die spelen in de buurt. Kortom: betere communicatie tussen bewoners en gemeente.
- De respondenten is gevraagd voor een aantal zaken een rapportcijfer (1-10) te geven:



2.3. Geestelijke Gezondheidszorg

Hoewel op het eerste gezicht niet direct een onderwerp dat men in een wijkveiligheidsplan zou verwachten, is er reden om kort stil te staan bij de invloed die de geestelijke gezondheid van bewoners kan hebben op de woonomgeving en omgekeerd.
In 2002 kwam uit onderzoek van de GGD Kop van Noord-Holland naar voren dat de psychische gezondheid van inwoners van de Kop van Noord-Holland minder goed is dan in andere delen van het land. Dat geldt ook voor de Visbuurt, waar is vastgesteld dat er een relatief groot aantal mensen woont met psychosociale problemen. Deze problemen kunnen leiden tot overlast voor omwonenden. Daarnaast kunnen omwonenden het wonen naast of vlakbij een buurman met ernstige psychische moeilijkheden als bedreigend ervaren als er sprake is van (onvoorspelbaar) agressief gedrag.
Deze problemen kunnen van invloed zijn op het sociale weefsel van een buurt, dat op zijn beurt mede bepalend kan zijn voor de openbare orde en de veiligheidssituatie in de woonomgeving. De GGD en de GGZ Kop van Noord-Holland hebben besloten extra aandacht aan de preventie van psychische problemen te besteden en hebben de Visbuurt uitgekozen voor een pilot-project, gericht op het tot stand brengen van samenwerking tussen (een contactpersoon van) de Belangenvereniging Visbuurt en organisaties die in de Visbuurt actief zijn. Organisaties en sleutelfiguren kunnen voor de GGZ een belangrijke signalerende en meldende taak vervullen bij het vermoeden van psychische problemen bij buurtbewoners. Voorlichting over psychiatrische ziektebeelden en omgaan met mensen met psychische klachten kan hier een bijdrage aan leveren. Over de verdere ontwikkeling zal melding worden gemaakt in het wijkactieplan dat voor de Visbuurt in voorbereiding is.

2.4. Uitkomsten gesprekken bewoners/sleutelfiguren

Bewoners weten vaak het beste waar de knelpunten op het gebied van veiligheid liggen en wat de oplossingen zouden kunnen zijn. Om die reden zijn 24 bewoners van de buurt geïnterviewd. In grote lijnen stroken de conclusies die aan de uitspraken van de geïnterviewde bewoners verbonden kunnen worden met de uitkomsten van het leefbaarheidonderzoek, met die kanttekening dat tijdens de gesprekken concreet werd aangegeven waar de veiligheidsproblemen zich manifesteren.

De volgende uitspraken springen in het oog:

- Er zijn enkele plaatsen in de buurt waar bewoners worden geconfronteerd met hangjongeren. Genoemd zijn de parkeerruimte voor de Vomar en de omgeving van de speeltuin;
- Kinderen geven aan wel eens lastig gevallen te worden door wat zij “kinderlokkers” en “exhibitionisten” noemen;
- In de schoolomgeving wordt het parkeren als een probleem ervaren. Tijdens één van de bijeenkomsten met bewoners is melding gemaakt van forse glasschade aan één van de basisscholen;
- Bewoners klagen over het ontbreken van openbare verlichting op verschillende plaatsen in de buurt. (zie hierover ook de uitkomsten leefbaarheidonderzoek onder het hoofdje “voorzieningenniveau”).
- De verkeersveiligheid in de buurt laat sterk te wensen over. Dit heeft te maken met het rijgedrag van bewoners, ’s nachts last van doorgaand verkeer via Fazantenstraat en langs de gracht, ter vermijding van verkeerscontroles, het parkeergedrag, onvoldoende parkeergelegenheid, en de aanwezigheid van verkeersobstakels. Het parkeren van bedrijfsauto’s in de smalle straten wordt vooral als een van de veroorzakers van de verkeersproblemen genoemd. Tijdens de eerste bijeenkomst over het wijkveiligheidsplan kwam het probleem van de bereikbaarheid van de buurt voor hulpverleningsdiensten als een ernstig probleem naar voren. Vooruitlopend op de verdere uitwerking van het plan heeft de afdeling preventie van de brandweer hiernaar een onderzoek ingesteld, dat de mening van de bewoners bevestigde. Er zijn voorlopig enkele maatregelen genomen, waardoor de ernstigste knelpunten zijn weggenomen. Maar verdergaande maatregelen zijn naar de mening van de brandweer nodig.
- Een deel van de buurt ondervindt overlast van de hier gevestigde horecabedrijven;
- Er is regelmatig sprake van vandalisme, waarvan gesteld wordt dat de plegers ervan van buiten de buurt komen. Het zou gaan om bezoekers van het uitgaanscentrum die via de Visbuurt naar huis gaan. Er wordt zelden aangifte gedaan, omdat een deel van de bewoners het gevoel heeft dat er toch niets tegen gedaan wordt; en de aangiftes als zeer tijdrovend wordt ervaren.
- De ongeoorloofde splitsing en onderverhuur van panden door huisjesmelkers zien de bewoners niet alleen als een gevaar voor de gebruikers maar ook voor omwonenden;

- De geïnterviewden maken zich zorgen over de sluipende verpaupering van delen van de buurt;
- De sociale samenhang in de buurt vertaalt zich niet altijd in aanspreekgedrag op buurtgenoten “die zich niet aan regels houden”;
- Hoewel bewoners bij het leefbaarheidonderzoek aangeven te spreken te zijn over de voorzieningen in de buurt leven er wensen met betrekking voorzieningen voor de jeugd;
- Uit de gesprekken komt naar voren dat men niet tevreden is over de aandacht die de buurt van de gemeente krijgt. Dat zelfde geldt voor de politie, met name voor snelheidscontroles ’s nachts.
- Er komt eveneens een afnemend vertrouwen in de gemeente en de gemeentelijke politieke organen naar voren.

K. Hofland

2.5. Politiecijfers

Aantal aangiften Visbuurt/Vogelbuurt en Den Helder totaal (2003-2005)

		2003	2004	*2005*
Inbraak	Visbuurt/Vogelwijk	120	135	112
	Den Helder totaal	838	891	734
Diefstal	Visbuurt/Vogelwijk	194	221	125
	Den Helder totaal	1435	1664	1208
Geweld	Visbuurt/Vogelwijk	52	48	62
	Den Helder totaal	681	656	561
Overlast	Visbuurt/Vogelwijk	153	153	191
	Den Helder totaal	1651	1815	1683
Vandalisme	Visbuurt/Vogelwijk	47	47	54
	Den Helder totaal	1009	1067	997
Verkeer	Visbuurt/Vogelwijk	162	105	122
	Den Helder totaal	879	918	866
Drank en drugs	Visbuurt/Vogelwijk	38	54	78
	Den Helder totaal	164	181	205
Schoon en heel	Visbuurt/Vogelwijk	70	67	50
	Den Helder totaal			

Bron: Politie Noord-Holland Noord

De politiecijfers hebben betrekking op de Visbuurt en de Vogelwijk. De cijfers geven een verhouding aan tussen het aantal aangiften op de gegeven indicatoren in beide buurten en het aantal aangiften voor Den Helder als geheel. Dit betekent dat uit deze gegevens niet de exacte criminaliteitcijfers van de Visbuurt gedestilleerd kunnen worden. Zij geven wel een indicatief beeld voor dit deel van Den Helder dat – om er enige conclusies aan te kunnen verbinden - gespiegeld is aan de uitkomsten van het leefbaarheidonderzoek en de gesprekken met de sleutelfiguren.
De cijfers zijn daarom ook niet goed bruikbaar voor het meten resultaten die wij met onze inspanningen op veiligheidsgebied willen bereiken. Met dit gegeven zullen wij vooralsnog moeten leven. Met die kanttekening, dat alsnog – op basis van handmatige verwerking - specifiek voor de Visbuurt cijfers over 2005 zullen worden gegenereerd.

2.6. Conclusies

Uit het leefbaarheidonderzoek en de gesprekken met bewoners komt naar voren dat sociale cohesie in de buurt groot is. Dit is een belangrijk gegeven omdat de sociale binding in een buurt mede bepalend is voor de openbare orde en veiligheidssituatie.
Voor de Visbuurt is daarom gekeken naar de mate waarin zich ontwikkelingen voordoen die het risico in zich houden van aantasting van het sociale weefsel en dus indirect een bedreiging kunnen vormen voor de veiligheid in de buurt. Daarvoor zijn de uitkomsten van het leefbaarheidonderzoek en die van de gesprekken met sleutelfiguren en bewoners aan vier sociale factoren getoetst. Het gaat hierbij om:

- de sociaal ruimtelijke situatie;
- de bevolkingsopbouw ;
- het sociaal economische beeld;
- de sociaal culturele omstandigheden.

Uitdrukkelijk wordt hierbij aangetekend dat het ging om een zeer globale benadering. Er is een diepgaand sociaal onderzoek naar de buurt nodig om aan de hand daarvan vergaande uitspraken te kunnen doen.

Kort samengevat kunnen de volgende voorzichtige conclusies worden getrokken:

- De illegale splitsing van woningen brengt het risico op de instroom van kansarme bewoners met zich mee, dat een negatieve invloed op sociale relaties kan hebben. Deze vorm van woningsplitsing is in verhouding tot het totale woningbezit in de Visbuurt echter (zeer) gering van omvang, maar dient wel scherp in het oog te worden gehouden;
- Het risico dat de sociale binding in de buurt afneemt door de instroom van veel allochtonen die de Nederlandse taal niet machtig zijn, wordt gelet op het hoge eigen woningbezit in verhouding tot het aantal huurwoningen, niet groot geacht;
- Hoewel werkloosheidscijfers nog niet beschikbaar zijn (werkloosheid impliceert in het algemeen een lage participatiegraad) zijn bewoners van mening dat het gegeven dat het gemiddelde inkomen in de Visbuurt lager ligt dan dat van de gemeente als geheel, niet van invloed is op mate waarin bewoners bereid zijn zich voor elkaar en de buurt in te zetten.

Kortom; het risico dat het sociale weefsel in de buurt de komende jaren sterk zal worden aangetast is niet aannemelijk.

Het geheel overziend kan uit het vorenstaande de conclusie worden getrokken dat de Visbuurt een buurt is die, als het om het complete veiligheidsbeeld gaat, niet als een probleembuurt gekwalificeerd kan worden. Ook al zijn er geen ontwikkelingen die er direct op wijzen dat dit op korte termijn het geval zou kunnen zijn, is het zaak de vinger aan de pols te houden. De Visbuurt is een buurt waar een aantal veiligheidsproblemen spelen. Er is sprake van een relatief hoog aantal geweldsdelicten zoals: vandalisme, woninginbraak en een groeiende overlast (zowel bewoners- als verkeersoverlast).

Waartoe moeten de resultaten van het leefbaarheidsonderzoek, en de daaruit gezamenlijk getrokken conclusies leiden? Dit is samengevat in de volgende missie:

“Wij streven naar een buurt, waarin bewoners elkaar kunnen aanspreken, waarin bewoners weerbaar zijn en zich gesteund en beschermd weten, waarin respect geldt als basisnorm en waarin regels gehandhaafd worden.”

Met als motto: **“Samen voor veiligheid in de buurt: doen we!”**

2.7. De rol van de politie

Bewoners zijn alleen bereid een bijdrage aan het versterken van de veiligheid in de buurt te leveren, wanneer zij zich gesteund weten door de andere bij de uitvoering van het beleid betrokken partners. Op buurtniveau geldt in het bijzonder voor de politie dat zij voor de bewoners *bereikbaar, herkenbaar en aanspreekbaar* moet zijn en dat zij de burgers waar nodig *assisteert*. Aan deze rollen zal structureel inhoud moeten worden gegeven. Daarnaast vervult de politie een belangrijke signalerende rol naar de gemeente en overige partners, waarmee zij korte lijnen onderhoudt.
Van de wijkagent wordt een voortrekkersrol verwacht. Niet alleen als het gaat om het signaleren van ontwikkelingen in de buurt, maar ook waar het gaat om het in gesprek gaan met bewoners om samen met hen en andere partijen oplossingen voor wijkveiligheidsproblemen te bedenken. In overleg met de wijkmanager heeft hij een regisserende rol bij de gezamenlijke aanpak van die problemen.

3. Veiligheidsthema's

3.1. Speerpunten

Aan de hand van de gegevens van het leefbaarheidsonderzoek, de gesprekken met sleutelfiguren en de gegevens van de politie is samen met de bewoners in kaart gebracht welke problemen het meest nijpend zijn of welke als het meest nijpend worden ervaren. Hieruit zijn de volgende speerpunten naar voren gekomen:

Op het gebied van de *objectieve veiligheid*:

- inbraakpreventie volgens de aanpak van het keurmerk veilig wonen;
- het bestrijden van vandalisme;
- het verbeteren van het verkeersgedrag/de verkeersveiligheid;
- de aanpak van jeugdoverlast/hanggedrag;
- het tegengaan van overlast vanuit horeca-inrichtingen;

Bij de beïnvloeding van de *subjectieve onveiligheid* gaat het om:

- het actief betrekken van bewoners bij ontwikkelingen in de buurt;
- gericht toezicht op hotspots;
- toezicht op illegale ontwikkelingen in het gebruik van woningen;
- het beperken en bestrijden van bewonersoverlast;
- het verbeteren van de veiligheid rond scholen;
- de aanpak van verpauperde delen van de buurt en die delen die aan verpaupering ten prooi dreigen te vallen;
- de aandacht voor het opstellen van leefregels en het stimuleren van het naleefgedrag;
- optimaliseren verlichtingsniveau openbare verlichting en het verlichten van doorgangen en stegen.

Als het om de *fysieke veiligheid* gaat zal de bereikbaarheid van delen van de Visbuurt voor de hulpverleningsdiensten verder moeten worden verbeterd. Deze thema's zijn uitgewerkt in onderstaande projecten.

C. Pieterse

3.2. Projecten

Veiligheidsthema: **Inbraakpreventie, verbeteren veiligheid rond scholen, bestrijding vandalisme**

Project: **Keurmerk Veilig Wonen**

Het Keurmerk Veilig Wonen kan niet garanderen dat woninginbraken, overlast, vandalisme of andere vormen van "buurtdreiging" ophouden te bestaan. De kans kan alleen wel aanzienlijk worden verkleind door de woonomgeving in te richten aan de hand van de eisen die het keurmerk stelt.
Toepassing van het keurmerk is in onze gemeente niet nieuw. Tot nu toe was de uitvoering in hoofdzaak een taak van de politie. In het kader van herbezinning op haar kerntaken is de uitvoering vanaf 1 januari 2006 een taak van de Stichting Veiligheidszorg Noord-Holland Noord.
Het keurmerk richt zich niet alleen op woningbeveiliging (hang- en sluitwerk) maar schenkt eveneens aandacht aan de omgevingsfactoren van woningen, gebouwen en scholen (verlichting en begroeiing).

Doel: Het verhogen van de veiligheidsgevoelens en het terugdringen van criminaliteit zoals woninginbraken, autocriminaliteit, vandalisme en overlast.

Activiteiten:
- Het door een gerichte communicatie stimuleren dat bewoners in hun bestaande woonsituatie maatregelen nemen om de kans op woninginbraak, vandalismeschade en overlast te voorkomen.
- Het toepassen van het keurmerk voor schoolgebouwen en de directe omgeving daarvan.
- Nieuwbouw, renovatieprojecten en de directe omgeving daarvan zullen van gemeentewege voortaan standaard aan het Keurmerk Veilig Wonen voldoen.
- Terugdringen van het aantal kliko's in de stegen.

Tijdsplanning: De uitvoering van het keurmerk beslaat de gehele programmaperiode.

Beoogd resultaat:
- Een afname van het aantal woninginbraken in 2009 met 25% ten opzichte van de inbraakcijfers over 2005.
- Een afname van de schade aan schoolgebouwen met 25% ten opzichte van het schadecijfer over 2005. Deze resultaten kunnen alleen in samenhang met andere hierna te noemen projecten (schoon en heel) worden bereikt.

Meting resultaten:
- Door middel van een jaarlijkse rapportage waarin de ontwikkeling van het keurmerk wordt gevolgd door vergelijking van politiecijfers met die van 2005.
- Vergelijking van de schadecijfers aan scholen met die van het peiljaar 2005.

Uitvoerder: De afdeling Veiligheid, Vergunningen & Handhaving (VVH) zal de regie voeren. De woningbouwcorporaties, projectontwikkelaars en aannemers zijn belangrijke partners.

Benodigde financiële middelen: De advieskosten zullen voortaan aan de Stichting Veiligheidszorg moeten worden betaald. Deze kosten kunnen in de bouwleges en grondkosten worden verdisconteerd. Wel moet er een budget voor communicatie van het KVW beschikbaar komen.

Dekking: Nog nader te regelen.

Veiligheidthema: **Bestrijden vandalisme, aanpak verpauperde delen van de wijk**

Project: **Verbeteren kwaliteit openbare ruimte (Schoon en heel)**

Het gezicht van de omgeving is van invloed op het veiligheidsgevoel van mensen. Een buurt waar sprake is van zwerfvuil, vernielde objecten, slecht onderhouden panden, enge plekken en bijvoorbeeld te weinig ruimte voor parkeren, brengt voor veel bewoners en bezoekers een gevoel van onbehagen met zich mee. Bovendien kan een dergelijke omgeving overlast, criminaliteit en (verdere) vandalisme in de hand werken. De openbare ruimte is de speelruimte voor vele partijen met even zovele belangen. Wanneer die belangen conflicteren, schuilt daarin ook gevaar van verpaupering. Een goed onderhouden woon- en leefomgeving veronderstelt een zekere mate van sociale controle, verhoogt de drempel daarop ongewenste inbreuken te maken en werkt bevorderend op bewonersparticipatie. Helaas moeten we vaststellen dat de Visbuurt een aantal plaatsen met een hoge oneigenlijke gebruikswaarde kent. Het gevolg is dat de kwaliteit mede als gevolg van *achterstallig* onderhoud *en de aanwezigheid van (veel) zwerfvuil in de openbare ruimte* te wensen over laat.

De bewonersorganisatie heeft na een schouw de volgende lijst samengesteld:
- het plantsoen in de Beukenkampstraat ziet er slecht onderhouden uit door voetballende jongeren, bomen en struiken overleven dit niet;
- het plantsoen Jonkerstraat/Van Limburg Stirumstraat, verwaarloosde plantenbakken, verscheidene stegen waarin bewoners hun afvalbakken hebben geplaatst;
- de steeg en onderdoorgang Prikfabriek, tussen Ruyghweg en Van Limburg Stirumstraat, is slecht onderhouden en staat vol materialen;
- de Vismarkt en de daarop aansluitende steeg fungeren door het verkeerd aanbieden van huisvuil, grof afval en vuilniszakken (ook vanuit bezoekers buiten de wijk) als verzamelplaats en illegale stort, waardoor een rommelig en chaotisch straatbeeld ontstaat;
- op en rondom het terrein nabij de ijsfabriek is regelmatig sprake van vervuiling door (illegaal) gedumpt afval;
- de slechte staat van onderhoud van de panden Wagenstraat 17, Bassingracht 20, Vijzelstraat 42 en twee panden aan de Beukenkampstraat geeft een verpauperd straatbeeld;
- Ontbreken van belijning en de slechte staat van het asfalt tussen Nieuwstraat en Brouwerstraat.

Doel: **Een schone, hele en veilige woon-, leef- en werkomgeving:**
- het verbeteren van de beeldkwaliteit van de openbare ruimte conform het door de raad vastgestelde beeldkwaliteitplan;
- het tegengaan en terugdringen van (zwerf)vuil/-afval;
- het veiliger maken van bestaande ‘enge’ en onveilige plekken in de buitenruimte die mogelijk overlast en criminaliteit in de hand werken, evenals het voorkomen van het ontstaan van dergelijke plaatsen;
- het voorkomen en terugdringen van vandalisme/vernielingen;
- het terugdringen van verkeers-/parkeeroverlast;
- het verhogen van de verkeersveiligheid;
- het blijvend stimuleren van de medeverantwoordelijkheid van de bewoners voor het verantwoordelijk gebruik en het zelfbeheer van de openbare ruimte.

Activiteiten:
- In overleg met bewoners zal de haalbaarheid van de vorming van een buurtbeheerteam en een gefaseerde invoering van een vorm van zelfbeheer worden onderzocht.
- In 2006 zal een urgentielijst worden gemaakt van maatregelen die in het kader van dit wijkveiligheidsplan genomen moeten worden.
- Onderwerpen die deel uitmaken met het gemeentelijke groot onderhoud, worden verwerkt in het “Wijkactieplan Binnen de Linie voor 2007”.
  Een samenvattende lijst van aandachtspunten is bij dit plan gevoegd.
  Voor het verbeteren van de openbare verlichting wordt verwezen naar het “project verbetering openbare verlichting” op blz. 6 en 17.

Voorts krijgen de volgende onderwerpen de aandacht:

Verkeer:
- Uit het leefbaarheidonderzoek en de gesprekken met buurtbewoners komt naar voren dat verkeersoverlast een grote en voortdurende bron van ergernis is. Niet alleen het parkeergedrag maar vooral de hoge snelheid, waarmee met motorvoertuigen door de (vaak) smalle straten wordt gereden (met de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast) leidt tot gevaarlijke situaties. De bewoners dringen er op aan om naast handhavend optreden in de buurt verkeersdrempels aan te brengen en 30km-zones in te stellen.
- In de gemeentelijke wegenvisie komt ook de Visbuurt in aanmerking voor de inrichting als 30 km-gebied. De uitvoering ervan moet worden meegenomen in het groot onderhoud van de wegen. Er dient onderzocht te worden wat het effect is van het aanbrengen van verkeersdrempels in de toegangswegen tot de buurt in plaats van drempels in de straten.
- Voorts kan in dit kader bekeken worden waar het instellen van eenrichtingverkeer en het aanbrengen van (optische) wegversmallingen mogelijk is.
- Het uit de wijk plaatsen van de ijsfabriek t.b.v. het creëren van extra parkeergelegenheid hebben de bewoners als een reële optie naar voren gebracht.

Afval/zwerfvuil:
In overleg met de bewoners zal bekeken worden of jaarlijkse schoonmaakacties georganiseerd kunnen worden.
De directeur van de Stichting voor Dak- en Thuislozen Opvang heeft het voorstel gedaan om bewoners van het Wapen van Den Helder te betrekken bij het dagelijks schoonhouden van de wijk. De wijkbewoners hebben aangegeven hier zeer positief tegenover te staan. Naar hun mening kan daarmee een bijdrage worden geleverd aan het wegnemen van (vermeende) vooroordelen tegen dak- en thuislozen. Het voorstel zal dit jaar worden uitgewerkt.

Beoogd resultaat: Een naar objectieve maatstaven nette woon- en leefomgeving in de Visbuurt, conform de beeldkwaliteitcatalogus.

Veiligheidsthema: **Verhogen objectieve en subjectieve veiligheid**

Project: **Verbetering openbare verlichting**

Een goed verlichtingsniveau van de openbare verlichting draagt in hoge mate bij aan de sociale veiligheid en de veiligheidsgevoelens van de bewoners. Op 16 maart 2006 heeft de Belangenvereniging Visbuurt een verlichtingsschouw gehouden, waarbij ook de medewerker beheer openbare verlichting van de gemeente aanwezig was.
In algemene zin is vastgesteld dat het verlichtingsniveau van de openbare verlichting in de Visbuurt onder de daarvoor geldende norm ligt. Dit komt voornamelijk door het gebruik van verouderde armaturen. Op enkele plaatsen is bovendien de afstand tussen de lantaarnpalen te groot.
Tijdens de schouw is een aantal plekken in de buurt in kaart gebracht waar verlichting geheel ontbreekt, maar waar die uit een oogpunt van veiligheid noodzakelijk is. De belangenvereniging heeft uit een oogpunt van inbraakpreventie voorts het belang van het verlichten van een aantal stegen bepleit. Met in achtneming van het gemeentelijke vervangingschema is voor de Visbuurt het volgende verlichtingsvoorstel gemaakt.

Doel: Het verhogen van sociale veiligheid in de Visbuurt.

Activiteit: **Wegwerken achterstallig onderhoud:**

- de Keizersgracht en Achterbinnenhaven zullen nog in 2006 worden aangepakt;
- op het Ossepleintje zal in 2006 de verlichting worden aangepast;
- Van Hogendorpstraat, Limburg Stirumstraat en de Van der Duijn van Maasdamstraat is opgenomen in de planning van 2006 en zal in 2007 in uitvoering worden genomen (valt onder het normale onderhoudsbudget);
- In het kader van veiligheid, gezien de verkeersintensiteit, moeten de wegen Spoorgracht (18 armaturen & 6 lichtmasten), Bassingergracht (18 armaturen en 13 lichtmasten) en Jan in 't Veltstraat (16 armaturen & 6 lichtmasten) eigenlijk met voorrang uitgevoerd worden. Hiervoor moeten nog financiële middelen gevonden worden (is een combinatie van achterstallig onderhoud ± € 21.000,-) en voor verbetering van het verlichtingsniveau ± € 15.000,-.
- Opmerking: Bij het vervangen van de armaturen zal het lichtniveau over het algemeen aan de huidige normen voldoen. De werkzaamheden zullen ingepast moeten worden in het verstratingsplan.

Optimaliseren verlichtingsniveau:

- Het verhogen en verbeteren van het verlichtingsniveau in de openbare ruimte, in het bijzonder op de donkere plekken zoals de doorgang tussen Brouwerstraat en Vijzelstraat, parkeerterrein Visstraat nabij het Trafogebouw, hofje Visstraat nabij nr. 27, Jan in 't Veltstraat tussen Vijzelstraat/Beukenkampstraat, parkeerterrein Jonkerstraat/Van Hogendorpstraat, en de onderdoorgang Brouwerstraat ter hoogte van Hartenstraat. Voor de kosten (€ 9600,-) die daarmee gemoeid zijn, is vooralsnog geen budget beschikbaar.
- De verlichting van de stegen is buiten beschouwing gelaten. Bewoners zullen worden gestimuleerd hierin met hulp van de gemeente zelf te voorzien (plaatsing, keuze armaturen, aansluitingsadvies, inkoopkorting etc.).

Tijdsplanning: Zoals hiervoor aangegeven beslaat het vervangen van de verlichting de gehele planperiode.

Beoogd resultaat: Een verbetering van de subjectieve veiligheidsgevoelens met 40% gedurende de projectperiode. Dit resultaat kan alleen in samenhang met andere projecten worden gerealiseerd.

Meting resultaten: Aan de hand van de subjectieve veiligheidsindex door onderzoek onder buurtbewoners.

Uitvoerder: De afdelingen Ruimte, Wonen en Ondernemen en Stadsbeheer.
Regie: wijkmanager/stadsbeheer.

Benodigde financiële Middelen: Uit kostenefficiencyoverwegingen zal een combinatie gemaakt moeten worden met andere uit te voeren infrastructurele werken. Om de verlichting op het vereiste verlichtingsniveau in de Visbuurt te brengen is een investering nodig van € 87.375. (107 te vervangen lichtmasten en 189 armaturen).

Dekking: Nader te regelen.

Veiligheidsthema: **Verbetering fysieke wijkveiligheid**

Project: **Verbetering bereikbaarheid hulpverleningsdiensten/verkeersveiligheid**

Bij de uitwerking van dit wijkveiligheidsplan hebben bewoners, in een vroegtijdig stadium, aangegeven zich zorgen te maken over de toegankelijkheid van de buurt voor de brandweer en andere hulpverleningsdiensten. De brandweer heeft samen met bewoners een inventarisatie gemaakt van de plaatsen waar de bereikbaarheid kan worden verbeterd. Hieruit bleek dat als gevolg van de aanwezigheid van vaste obstakels in straten en ondoordacht parkeergedrag van bewoners de bereikbaarheid inderdaad verre van optimaal was. Dat betekent niet dat brandbestrijding op een aantal plaatsen niet mogelijk is. Het kan wel betekenen dat de tijd die het vergt om een blusactie te starten wordt verlengd, maar niet in een mate dat de actie niet binnen de geldende normtijd kan plaatsvinden. Inmiddels zijn de Vijzelstraat en de Stakman Bossestraat beter bereikbaar gemaakt door het wegnemen van enkele verkeersbelemmerende voorzieningen. Voor de langere termijn zullen verdergaande maatregelen moeten worden genomen.

Doel: Het verder verbeteren van de bereikbaarheid van verscheidene plaatsen in de Visbuurt voor de hulpverleningdiensten.

Activiteit:
- Het kritisch bekijken en eventueel wegnemen van verkeersbelemmerende voorzieningen.
- Het verbeteren van de profielen van verscheidene inritten.
- Het verbeteren van het parkeergedrag van bewoners onder meer door te voorkomen dat voor inritten wordt geparkeerd.
- Bewoners regelmatig wijzen op het gevaar van ondoordacht parkeergedrag.
- Zo nodig handhavend optreden tegen parkeeroverlast en fout parkeren.
- Mogelijkheden onderzoeken voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen.
- De mogelijkheden voor het centraal in de buurt parkeren van bedrijfsauto's/busjes dient te worden onderzocht.
- Het regelmatig controles uitvoeren op de bereikbaarheid en eventuele knelpunten in kaart brengen.

Tijdsplanning: **Z**oveel mogelijk kunnen bepaalde voorzieningen gedurende de gehele projectperiode in herbestratingwerkzaamheden worden meegenomen.
De ruimtelijke mogelijkheden voor de uitbreiding van parkeergelegenheid, zullen bij de uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan voor de Visbuurt worden meegenomen.

Beoogd resultaat: Een beter parkeergedrag en daardoor een optimale bereikbaarheid van alle plaatsen in de Visbuurt voor de hulpverleningsdiensten.

Meting resultaten: Door periodiek in de dag- en avondsituatie met brandweervoertuigen de buurt te bezoeken.

Uitvoerder: Brandweer, Stadsbeheer, Ruimte, Wonen en Ondernemen en Veiligheid Vergunningen en Handhaving.
Regie: Team Openbare Ruimte (BOR).

Benodigde financiële middelen: Kosten zullen nog nader moeten worden begroot.

Dekking: Nader te regelen.

Veiligheidsthema: **Verbeteren naleefgedrag normen en regels**

Project: **Vaststellen omgang- en gedragsregels**

Op openbare plaatsen en publieke gelegenheden gelden altijd bepaalde sociale normen. Hoewel veel sociale regels niet zijn vastgelegd en er vaak ook geen formele sancties staan op overtreding, verwachten mensen van elkaar dat zij zich bijvoorbeeld op straat, op school, en in de winkels aan de geldende regels houden. Soms staat vooraf echter niet vast wat de regel precies is, maar bewijst de overtreding met terugwerkende kracht dat er sprake is van een sociale norm.

Het schenden ervan kan leiden tot grote irritaties en ruzies. Het kan daarom nodig zijn om regels vast te leggen, wanneer zij klaarblijkelijk niet duidelijk zijn of wanneer gemeenschappelijke opvattingen aan verandering onderhevig zijn. Het zal duidelijk zijn dat van het door de gemeente eenzijdig opleggen en afkondigen van gedragsregels niet al te veel verwacht mag worden. De gemeente kan daarmee sociale conflicten niet voorkomen. Het gaat erom bewoners medeverantwoordelijk te maken voor de geldende regels en hen te overtuigen dat deze zowel legitiem als nuttig zijn.

Het fenomeen “stadsregels” is een manier om bij te dragen aan de dagelijkse dialoog tussen burgers: *“Actief burgerschap op straatniveau”.* Het doel van dergelijke regels is bewoners zelf te laten spreken over waarden en normen en gezamenlijke omgangsregels op te stellen voor de openbare ruimte. De vervolgstap is dat zij deze naleven en anderen motiveren dat ook te doen.

Dit is de ene kant van de medaille. Het grootste probleem in buurten is echter niet alleen dat er geen gemeenschappelijke normen zijn, maar dat bewoners nauwelijks meer de vaardigheden hebben om elkaar aan te spreken. En dat soms ook niet durven. Het is daarom zaak om bewoners te scholen in het ontwikkelen van de vaardigheden die nodig zijn om elkaar aan te spreken. Wanneer die vaardigheden tot ontwikkeling zijn gekomen en burgers zich, als het erop aankomt, gesteund weten door politie, zal het aanspreekgedrag het best tot zijn recht kunnen komen. Dan kunnen vervolgstappen worden gezet in het aanpakken van sociale conflicten. Buurtbemiddeling zou een dergelijke volgende stap kunnen zijn.

Doel: Het bewerkstellingen van een gedragsverandering bij bewoners door het stellen van omgang- en gedragsregels in de openbare ruimte om daarmee sociale conflicten te voorkomen. Het bevorderen van het aanspreekgedrag van bewoners om de naleving van de regels te bevorderen.

Activiteit: Het op interactieve wijze vaststellen van omgang- en gedragsregels voor de bewoners van de Visbuurt. De straatambassadeurs scholen in aanspreekgedrag en conflicthantering.

Tijdsplanning: Gefaseerd. In de loop van 2006 zal een normen- en waardendiscussie worden gehouden die in de loop van 2007 in een normen- en waardenproject zal worden uitgewerkt. Het project zal een vast onderdeel van ieder wijkveiligheidsplan vormen.

Beoogd resultaat: Minder normoverschrijdend gedrag en daardoor minder sociale conflicten tussen bewoners van de Visbuurt.

Meting resultaten: Door rapportages van politie en buurt- en wijkorganisaties, waarbij gekeken wordt naar aantallen interventies van bewoners en de mate waarin voorgesteld gedrag wordt nageleefd.

Uitvoerder: Wijkmanager in samenwerking met bewoners, bureau communicatie en de Stichting Welzijn en Maatschappelijke Dienstverlening.
Regie: Wijkmanager/ Communicatie

Benodigde financiële middelen: Aan de hand van het op te stellen formaat voor de organisatie en promotie van een normen- en waardenproject kunnen in de loop van dit jaar de kosten van een dergelijk project inzichtelijk worden gemaakt.

Dekking: Ten laste van het budget voor wijkgericht werken.

Veiligheidsthema: **Tegengaan van overlast**

Project: **Vaststellen handhavingarrangement**

Tijdens de diverse overleggen met de belangenvereniging werden gemeente en politie gevraagd strenger toe te zien op de naleving van wet- en regelgeving in de buurt. In het bijzonder werd daarbij aandacht gevraagd voor:

- de overlast vanuit de in de buurt gevestigde horecagelegenheden;
- snelheidsovertredingen van gemotoriseerd verkeer;
- het splitsen van woningen zonder vergunning;
- overlast van hangjongeren*);
- het storten van afval in de buurt;
- het buiten het woonerf plaatsen van vuilcontainers;
- het gebruik van binnenterreintjes voor de opslag van (bouw)materialen;
- zwerfafval;
- hondenpoep.

*) De meningen over de aard en de omvang van de overlast van hangjongeren in de buurt lopen uiteen. Zowel bewoners als politie geven aan dat er niet gesproken kan worden van structurele overlast, maar dat het wel zaak is de vinger aan de pols te houden. Partijen zijn het er over eens dat indien zich ongewenste ontwikkelingen voordoen hierop een adequate respons moet volgen die meer inhoudt dan handhaving alleen. Het accent moet liggen op de sociaal maatschappelijke benadering: het contact leggen met de doelgroep, gedragsbeïnvloeding van de leden van de groep, het tot standbrengen van een binding met de groep, zonodig door het creëren van een op hen gericht activiteitenaanbod.

Doel: Bewoners en bezoekers van de Visbuurt ertoe te bewegen de regelgeving goed na te leven.

Activiteit: Met inachtneming van de uitgangspunten van het op 1 maart 2006 door de raad vastgestelde programmatisch handhavingsconcept zal voor ieder van de genoemde thema's een toezicht-, naleef- en sanctiestrategie worden gemaakt.

Tijdsplanning: Voor eind 2006 moet voor bovengenoemde aandachtspunten een handhavingsconcept waarin de handhavingacties worden benoemd zijn uitgewerkt.

Beoogd resultaat: Een beter naleefgedrag van de regelgeving.

Meting resultaten: Omdat niet over een nulmeting kan worden beschikt, zal het aantal geconstateerde overtredingen en overlastmeldingen in het eerste half jaar van 2007 als zodanig worden gehanteerd. Vervolgens zal per half jaar worden bekeken hoe zich het aantal geconstateerde overtredingen en overlastmeldingen in de opvolgende perioden tot deze meting verhoudt. Bewoners zullen periodiek worden gevraagd hun oordeel te geven over de ontwikkeling van het naleefgedrag van de regelgeving.

Uitvoerder: Gemeente, politie, brandweer, bewoners.
Regie: afdeling VVH.

Benodigde financiële middelen: Uitvoering handhavingacties zal binnen de bestaande budgetten en formaties moeten plaatsvinden.

Dekking: n.v.t.

4. De uitvoering

4.1. Randvoorwaarden voor succes realisering wijkveiligheidsplan

Bewoners hebben aangegeven dat zij van mening zijn dat de gemeente zich de afgelopen jaren ten aanzien van de Visbuurt te afzijdig heeft gehouden. Illustratief hiervoor is dat bewoners pas achteraf voor het feit werden gesteld dat het 'Wapen van Den Helder' in beeld was voor de vestiging van het tehuis voor dak- en thuislozen. Met de komst van de wijkmanager heeft de buurt het gevoel gekregen bij de gemeente weer "in beeld te zijn" en door haar weer gehoord te worden.
Wil de gemeente haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid in de Visbuurt serieus oppakken, dan zal op de volgende succesfactoren "gestuurd moeten worden":

- Wij zullen duidelijk met bewoners moeten communiceren welke beleidsafwegingen worden gemaakt en wat de bewoners wel en niet kunnen verwachten. Door de bewoners een stem in het kapittel te geven, bestaat natuurlijk het risico dat die verwachtingen toenemen. Tijdens de bijeenkomsten met de Visbuurt is vastgesteld dat hoge verwachtingen bij de inwoners ten aanzien van de mogelijkheden en beperkingen niet problematisch hoeven te zijn. Waar het om gaat is het realiteitsgehalte van die verwachtingen. Zodra het voor de inwoners helder is waarop de inspanningen van de veiligheidspartners zich richten en waarop zij aangesproken kunnen worden werkt dat gunstig op het verwachtingspatroon. De eigen "kijk" en de ambities van de bewoners kunnen niettemin centraal staan.
- De afspraken die wij maken mogen niet vrijblijvend zijn. Afspraken moeten concreet zijn en per partner afzonderlijk geformuleerd en vastgesteld.
- Alle partners dienen op één lijn te zitten.
- Continuïteit van beleid en borging van de behaalde resultaten zijn van groot belang.
- Voor ieder project is het nodig een zogenaamde voortgangsmatrix te hanteren. Aan de hand van een dergelijke matrix kan snel inzichtelijk worden gemaakt welke oorzaken ten grondslag liggen aan het mogelijk niet behalen van de beoogde doelstellingen van de projecten.
- De belangrijkste voorwaarde voor succes is dat voor de realisering van de doelstellingen van dit plan voldoende financiële middelen beschikbaar worden gesteld.

4.1.1. Financiën

Bij de vaststelling van de bestuursopdracht voor het opstellen van het wijkveiligheidsplan heeft het college nadrukkelijk aangegeven dat de beperkte financiële ruimte van de gemeente geen lonkend perspectief biedt voor grootschalige ontwikkelingen op de verschillende beleidsterreinen. De ambities ten aanzien van de uitvoering van het wijkveiligheidsplan zullen op deze realiteit moeten worden afgestemd.
Concreet betekent dit dat voor de uitvoering van planonderdelen waarvoor extra financiële middelen vrij moeten worden gemaakt (buiten de beschikbare middelen in bestaande onderhoudsbudgetten), deze gezocht moeten worden in een herprioritering van de onderhoudsbudgetten, dan wel in de beschikbaarstelling van nieuwe kredieten. De laatste zullen bij de behandeling van de respectievelijke voorjaarsnota's voor 2008 en 2009 worden ingebracht.

4.2. Resultaatmeting en communicatie

4.2.1. Resultaatmeting

Verschillende instrumenten worden ingezet om de resultaten van de inspanningen te meten:
- wijkveiligheidsindex;
- wijkpanel;
- leefbaarheidsonderzoek.

Deze instrumenten worden hieronder in het kort uitgelegd.

Wijkveiligheidsindex

De waarde van de wijkveiligheidsindex is dat de belangrijkste ontwikkelingen op het gebied van veiligheid per stadsdeel of buurt nauwlettend gevolgd kan worden. Het is een middel waarbij periodiek de thermometer in de wijk wordt gehouden om de effecten en neveneffecten van het beleid en andere ontwikkelingen op het gebied van veiligheid te kunnen meten.

De veiligheidsindex kent de volgende doelstellingen:
- een signalerende functie met betrekking tot de veiligheidssituatie in de buurt;
- vergelijking van veilige en minder veilige buurten op een bepaald moment en het volgen van de ontwikkeling door de tijd;
- meer eenheid brengen in de veelheid van cijfers over veiligheid;
- beschikken over een betrouwbaar sturingsinstrument voor beleid.

De wijkveiligheidsindex wordt opgebouwd uit twee cijfers: het objectieve indexcijfer en het subjectieve indexcijfer. De *objectieve* index bestaat uit 8 zogenaamde "veiligheidselementen":
- inbraak;
- diefstal;
- geweld;
- overlast;
- vandalisme;
- verkeer;
- drugs;
- schoon en heel.

Elk element wordt gemeten met behulp van meerdere indicatoren. Er wordt gebruik gemaakt van gegevens van de politie, als ook van gegevens uit bevolkingsonderzoek. De elementen drugs en overlast worden uitsluitend gemeten door middel van registraties van de politie.
De *subjectieve* index bestaat uit 3 "elementen":
- veiligheidsbeleving;
- vermijdingsgedrag;
- buurtproblematiek.

Ook deze gegevens worden gemeten met verschillende indicatoren. Deze gegevens komen uitsluitend uit bevolkingsonderzoek. Het betreft vragen over veiligheidsgevoelens, vermijding van bepaalde plekken en sociale activiteiten uit angst voor criminaliteit en vragen over de mate waarin volgens de bewoners van de Visbuurt bepaalde problemen in de buurt voorkomen.

Leefbaarheidonderzoek
Het leefbaarheidsonderzoek, voor het eerst gehouden in 2005, zal tweejaarlijks worden herhaald.

Wijkpanel
Er wordt een wijkpanel samengesteld van 25 buurtbewoners (straatambassadeurs) die de buurt kunnen vertegenwoordigen,mee willen denken over de problemen in hun woonomgeving en op positieve wijze willen bijdragen aan de aanpak ervan. Tevens zullen zij halfjaarlijks worden bevraagd over de resultaten van de in het wijkveiligheidsplan vastgelegde aanpak.
Ten einde vast te kunnen stellen of de gevolgde aanpak succesvol is (geweest), zijn vooraf concrete ijkpunten vastgelegd. Aan de hand hiervan kan aan de hand van de veiligheidsindex bekeken worden in hoeverre de doelen zijn gerealiseerd. Het gaat hier niet alleen om het vaststellen van de output, maar ook om de kwalitatieve resultaten van de gezamenlijke inspanningen voor het voetlicht te brengen.

4.2.2. Verantwoording
Over de resultaten van het beleid zal halfjaarlijks aan de Stuurgroep Veiligheid worden gerapporteerd. In de rapportage worden aan de hand van de belangrijkste speerpunten de voortgang, de activiteiten en de resultaten in het kader van de wijkveiligheidsaanpak beschreven. De rapportage bevat informatie op uitvoeringsniveau en moet inzicht bieden in de gepleegde inspanningen in de gerapporteerde periode.

4.2.3. Communicatie
Wil er draagvlak komen voor betrokkenheid bij de uitvoering van het veiligheidsplan voor de Visbuurt, dan zal er gecommuniceerd moeten worden met de diverse doelgroepen. Het is belangrijk dat alle doelgroepen van het plan op de hoogte zijn. Als mensen zich betrokken bij en verantwoordelijk voelen voor het plan, dan zal de uitvoering gemakkelijker gaan.

Boodschap
De boodschap is dat in de Visbuurt de sociale veiligheid moet verbeteren, dat de criminaliteit daalt, het veiligheidsbeeld van de Visbuurt verbetert en dat de veiligheidsbeleving van de mensen die er wonen en werken hoger wordt. In de boodschap naar de doelgroepen moet ook duidelijk worden hoe dit gerealiseerd wordt en wat men zelf eraan kan bijdragen.

Doelstellingen
Het doel is dat bewoners en andere betrokkenen kennis krijgen van het plan, dat ze positief tegenover dit plan staan en dat ze actief meehelpen de wijk veiliger te maken. Daarbij is er een onderscheid tussen doelgroepen die actief betrokken zijn bij het opstellen en uitvoeren van het veiligheidsplan en groepen die niet direct betrokken zijn. Bij die laatste groep is het belangrijk dat zij wel achter het plan staan en helpen de doelstellingen ervan te realiseren.

Communicatiekanalen
Vanuit de projectstructuur lopen er communicatielijnen met degenen die betrokken zijn bij het opstellen van het wijkveiligheidsplan. Deze lijnen leveren nauwelijks problemen op. Voor de communicatie met de niet direct betrokkenen zijn tot nu toe alleen de algemene middelen van de gemeente gebruikt (internet en stadsnieuwspagina). In de toekomst zullen de volgende communicatiemiddelen worden ingezet:

- Om er voor te zorgen dat de communicatiedoelstellingen gehaald kunnen worden, zal specifiek voor de buurt een *nieuwsbrief* in het leven worden geroepen die huis-aan-huis verspreid zal worden.

- Voor specifieke onderwerpen waarbij bewoners direct feedback kunnen geven zijn *bewonersavonden* een goed communicatiemiddel.

- *Website: interactief deel Visbuurt:* Er is een mogelijkheid om een deel van de gemeentelijke website interactief te maken voor de direct betrokken doelgroepen van het wijkveiligheidsplan. Deze mogelijkheid kost echter veel geld. De Belangenvereniging Visbuurt heeft een eigen website. Bekeken zal worden of het mogelijk is om deze te gebruiken als communicatiemiddel richting de diverse doelgroepen. Als dat mogelijk is, moeten hierover wel afspraken worden gemaakt met de Belangenvereniging.

- *Bewonersbrieven:* dit communicatiemiddel kan ingezet worden om doelgroepen te informeren of op te roepen ergens aan deel te nemen. Het kan gericht ingezet worden, waardoor je alleen die doelgroepen bereikt die je wilt bereiken. (wat overigens niet betekent dat je dan automatisch reactie krijgt).

- *Free publicity:* door middel van persberichten, actief benaderen van de media, kan free publicity verkregen worden. Via de verschillende media kunnen diverse doelgroepen dan kennis nemen van het wijkveiligheidsplan en zich er een mening over vormen.

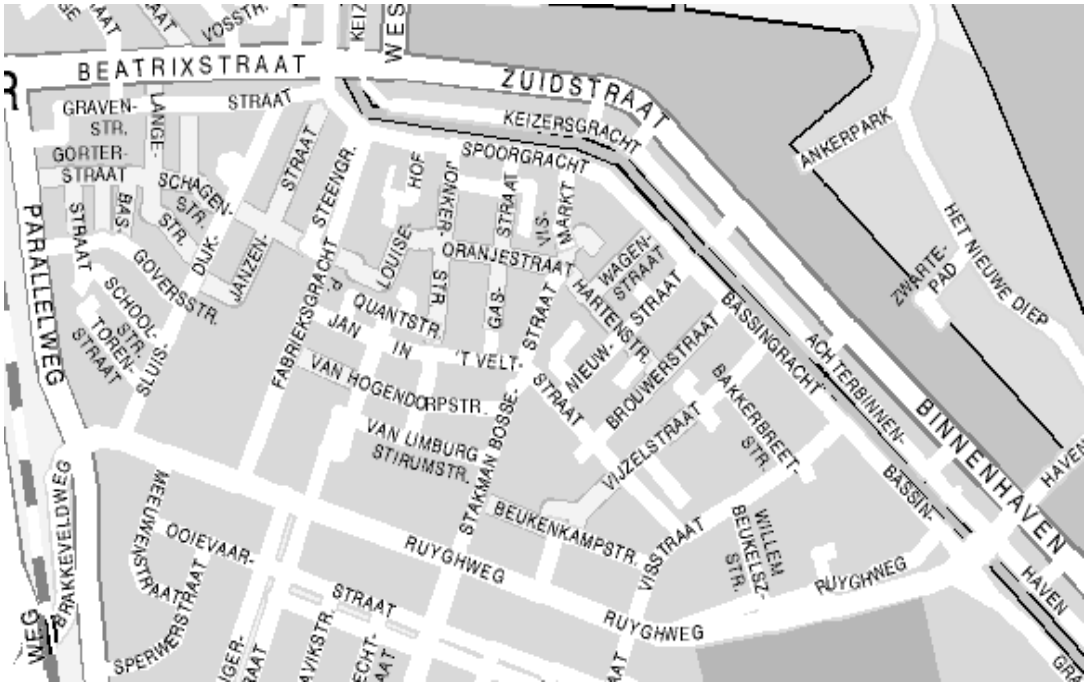
4.2.4. Tenslotte
Bij de opzet van het wijkveiligheidsplan is gekozen voor een actieve betrokkenheid van de bewoners. De gedachte hierachter is: naar bewoners luisteren en hen een inbreng geven bij de analyse van problemen en het aandragen van oplossingen. Het veiligheidsbeleid kan zo worden vormgegeven, dat juist de door hen ervaren problemen kunnen worden aangepakt. Dit moet hen weer stimuleren om zelf verantwoordelijkheid te nemen door een bijdrage te leveren aan de uitvoering ervan.
Het initiatief voor een wijkveiligheidsplan zal de komende jaren met verve gedragen moeten worden. Gedrevenheid, visie en uithoudingsvermogen zijn hierbij belangrijk. De bewoners zullen de muziek moeten blijven horen door middel van een goede communicatie.

Den Helder, mei 2006.

Bijlagen

Bijlage 1. Onderzoeksrapport Leefbaarheidsonderzoek

Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005



FB / A&O / Onderzoek & Statistiek
Drs. Y.L.A. Vleugel

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 30
1.1. AANLEIDING 30
1.2. WERKWIJZE EN RESPONS 30

2. VOORZIENINGENNIVEAU IN DE BUURT 31

3. BUURTPROBLEMEN 32
3.1. VOORKOMENDE BUURTPROBLEMEN 32
3.2. DRUGSOVERLAST 33

4. LEEFBAARHEID IN DE BUURT 34
4.1. UITSPRAKEN 34
4.2. PLEKKEN IN DE BUURT WAAR MEN LIEVER NIET KOMT 35

5. ONVEILIGHEIDSGEVOELENS 36

6. BUURTBEHEER 38
6.1. ACTIVITEIT EN BETROKKENHEID 38
6.2. VOORUITGANG BUURT 40
6.3. GEHECHTHEID AAN DE BUURT 41
6.4. PROBLEMEN IN DE BUURT 41
6.5. HET BUURTHUIS 42
6.6. RAPPORTCIJFERS 43
6.7. VEILIGHEIDSTHEMA'S 43
6.8. OPMERKINGEN 44

BIJLAGE 1. ACHTERGRONDVARIABELEN 45

BIJLAGE 2. DE VRAGENLIJST 41

BIJLAGE 3. OPEN VRAGEN 56

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

In 2005 is besloten tot het opstellen van een wijkveiligheidsplan voor de Visbuurt. Dit plan wordt door de gemeente Den Helder opgesteld in samenwerking met de politie, het welzijnswerk en de Belangenvereniging Visbuurt. Onderdelen van dit wijkveiligheidsplan zijn een wijkanalyse (m.b.v. bevolkingsgegevens, politiecijfers etc.), gesprekken met sleutelfiguren in de buurt en een leefbaarheidsonderzoek, waarvan dit rapport een uitwerking is.
In overleg met de Belangenvereniging Visbuurt is gekozen voor het hanteren van (delen van) de vragen uit landelijke Leefbaarheids- en Veiligheidsmonitor. Hierbij komen zaken aan de orde als voorzieningen in de buurt, leefbaarheid, (on)veiligheidsgevoelens en buurtbeheer.

1.2. Werkwijze en respons

Er is een steekproef genomen uit het bevolkingsbestand (personen 18 jaar en ouder) waarbij in elke straat ongeveer 10% van de bewoners is geselecteerd. Dit om de betrokkenheid in de hele buurt te garanderen. De bewoners in de steekproef hebben voorafgaand aan het onderzoek een brief gekregen waarin werd uitgelegd dat ze geselecteerd waren voor het onderzoek en wat het doel is van het onderzoek.
De vragenlijsten zijn vervolgens door vijf enquêteurs weggebracht en (op afspraak) ook weer opgehaald, dit werkt over het algemeen responsverhogend. Ook bij dit onderzoek bleek dat het geval: in totaal zijn er 164 van de 216 vragenlijsten teruggekomen, dit is een respons van 76%.

Het aantal uitgezette vragenlijsten is relatief laag omdat de formulieren door vrijwilligers uit de buurt zouden worden weggebracht en opgehaald. Voor een echt representatieve steekproef was een steekproefomvang van zo'n 780 buurtbewoners nodig geweest, dit bleek niet haalbaar. Op het laatste moment bleek het aantal vrijwilligers zo klein dat is besloten uitzendkrachten in te huren, maar toen waren de voorbereidingen te vergevorderd om het aantal nog aan te kunnen passen.

2. Voorzieningenniveau in de buurt

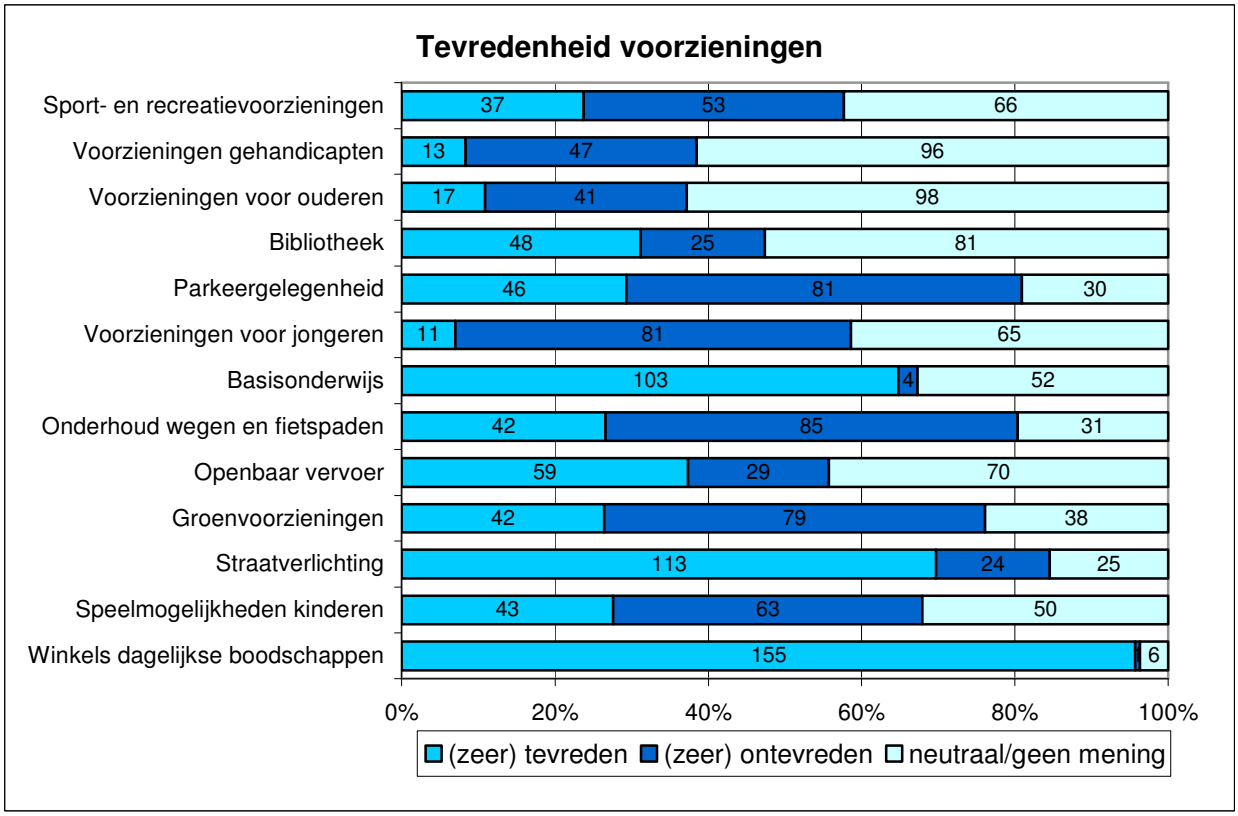
De eerste vragen richten zich op het voorzieningenniveau in de buurt. De respondenten is gevraagd aan te geven in welke mate ze tevreden zijn over de genoemde voorzieningen in de Visbuurt.

Tevredenheid over voorzieningen in de Visbuurt (%)

	Zeer tevreden	Tevreden	Tevreden noch ontevreden	Ontevreden	Zeer ontevreden	Geen mening
Winkels dagelijkse boodschappen	29,6	66,0	3,7	0,6	-	-
Speelmogelijkheden kinderen	1,9	25,6	18,6	31,4	9,0	13,5
Straatverlichting	3,7	66,0	15,4	10,5	4,3	-
Groenvoorzieningen	1,3	25,2	22,6	28,9	20,8	1,3
Openbaar vervoer	3,2	34,2	17,7	13,3	5,1	26,6
Onderhoud wegen en fietspaden	1,3	25,3	15,8	29,1	24,7	3,8
Basisonderwijs	9,4	55,3	4,4	2,5	-	28,3
Voorzieningen voor jongeren	0,6	6,4	16,6	38,9	12,7	24,8
Parkeergelegenheid	0,6	28,7	14,0	23,6	28,0	5,1
Bibliotheek	3,2	27,9	11,7	11,7	4,5	40,9
Voorzieningen voor ouderen	1,3	9,6	23,1	18,6	7,7	39,7
Voorzieningen gehandicapten	1,3	7,1	17,3	18,6	11,5	44,2
Sport- en recreatievoorzieningen	1,3	22,4	23,1	27,6	6,4	19,2

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Het meest tevreden is men over de winkels voor de dagelijkse boodschappen (ruim 95% is tevreden), de straatverlichting en het basisonderwijs (65%) scoren ook relatief goed. Van de respondenten met thuiswonende kinderen is overigens 86% (zeer) tevreden over het basisonderwijs.
De parkeergelegenheid, groenvoorzieningen, voorzieningen voor jongeren en het onderhoud van wegen en fietspaden worden het minst positief beoordeeld. In grafiekvorm:



3. Buurtproblemen

3.1. Voorkomende buurtproblemen

De volgende set vragen richt zich op voorvallen en misdrijven die in de buurt kunnen voorkomen. Het verzoek aan de respondenten is bij elk voorval aan te geven hoe vaak dit probleem in de Visbuurt voorkomt. Onderstaande antwoorden zijn gegeven:

Voorkomen vervelende voorvallen en misdrijven in de Visbuurt (%)

	Komt vaak voor	Komt soms voor	Komt (bijna) nooit voor	Weet niet/geen mening
fietsendiefstal	28,1	43,1	8,1	20,6
diefstal uit auto's	27,4	47,8	13,4	11,5
beschadiging auto's	38,6	47,5	7,0	7,0
geluidsoverlast	22,0	45,3	30,8	1,9
bedreiging	2,5	17,2	42,0	38,2
bekladding muren/gebouwen	12,2	48,1	26,9	12,8
overlast groepen jongeren	13,2	35,2	40,3	11,3
dronken mensen op straat	21,4	44,0	23,3	11,3
lastig vallen op straat	-	15,1	54,7	30,2
rommel op straat	61,7	29,6	6,8	1,9
hondenpoep op straat	72,0	19,9	5,6	2,5
vernieling telefooncellen/bushokjes	3,2	19,4	26,5	51,0
inbraak in woningen	31,1	55,3	7,5	6,2
gewelddelicten	1,9	26,9	37,2	34,0
overlast door omwonenden	14,0	32,5	40,8	12,7
overlast door horecabedrijven	2,5	12,7	50,3	34,4
straatprostitutie	-	1,3	43,9	54,8
tasjesroof	1,9	8,9	46,2	43,0
parkeeroverlast	49,4	31,6	13,9	5,1
agressief verkeersgedrag	26,4	34,6	26,4	12,6

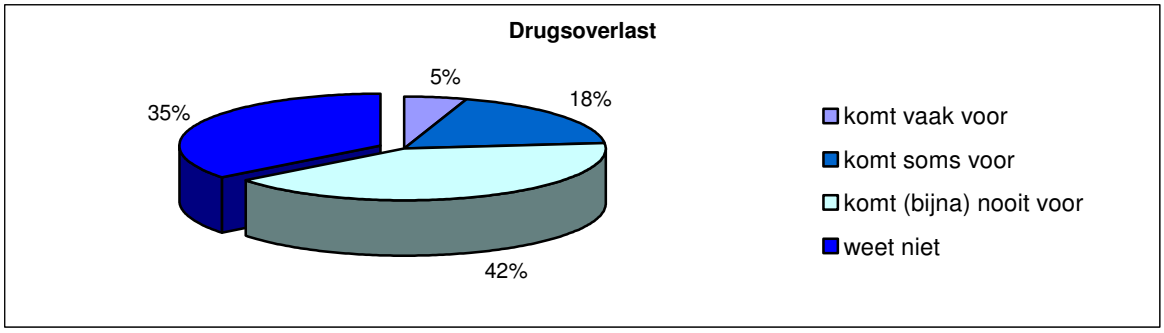
Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Buurtproblemen die volgens de respondenten ‘vaak’ voorkomen zijn hondenpoep op straat (72%), rommel op straat (62%) en parkeeroverlast (49%). Buurtproblemen die regelmatig worden genoemd in de antwoordcategorie ‘komt soms voor’ zijn inbraak in woningen, bekladding muren/gebouwen, diefstal uit auto’s en beschadiging van auto’s. Problemen die volgens respondenten (bijna) nooit voorkomen zijn met name lastig vallen op straat, overlast door horecabedrijven en tasjesroof.
Mannen geven vaker dan vrouwen aan dat bedreiging vaak/soms voor komt, bij de andere problemen zijn de verschillen tussen man en vrouw niet significant.

3.2. Drugsoverlast

Over eventuele drugsoverlast in de Visbuurt is een drietal vragen opgenomen.

Komt drugsoverlast naar uw idee vaak, soms of (bijna) nooit voor in uw buurt?



Drugsoverlast komt in de Visbuurt volgens 18% soms voor en volgens 5% vaak. De grootste groep respondenten geeft aan dat dit (bijna) nooit voorkomt in de eigen buurt, terwijl de overige 35% van de respondenten 'het niet weet'.
Meest genoemde vorm van drugsoverlast is dealen op straat, gevolgd door gebruik van softdrugs (blowen) op straat. Ook worden er soms gebruikte spuiten op straat gevonden.

Aan degenen die hebben aangegeven dat drugsoverlast soms of vaak voorkomt in de Visbuurt is gevraagd of deze overlast de afgelopen 12 maanden is toe- of afgenomen. Ruim een kwart meent dat de drugsoverlast is toegenomen, volgens 31% is deze gelijk gebleven terwijl 42% meent dat de drugsoverlast het laatste jaar is afgenomen.

4. Leefbaarheid in de buurt

4.1. Uitspraken

Vervolgens wordt een aantal uitspraken gedaan over de Visbuurt, de respondenten is gevraagd aan te geven in hoeverre men het hiermee eens of oneens is.

Beoordeling uitspraken over Visbuurt (%)

	Helemaal mee eens	Mee eens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Niet eens/niet oneens	Weet niet/geen mening
In de Visbuurt staan veel slecht onderhouden dan wel onbewoonbaar verklaarde woningen	14,0	42,7	21,0	3,2	8,9	10,2
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	4,4	13,8	48,4	21,4	8,8	3,1
De mensen in de Visbuurt gaan op een prettige manier met elkaar om	9,5	57,6	8,9	0,6	13,3	10,1
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	11,2	49,1	10,6	-	7,5	21,7

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten (57%) is van mening dat er veel slecht onderhouden dan wel onbewoonbaar verklaarde woningen staan in de Visbuurt. Vrouwelijke respondenten zijn het hier relatief vaker mee eens dan mannelijke.
Zeven van de tien respondenten is het er niet mee eens dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen, waarbij vrouwen nog wat vaker deze stelling tegenspreken dan mannen (respectievelijk 73% en 66%).
Men is over het algemeen van mening dat de mensen in de Visbuurt op een prettige manier met elkaar omgaan, 67% van de respondenten is het hier (helemaal) mee eens en nog geen 10% is het hiermee oneens. Opvallend is dat van de mensen die tussen vijf en tien jaar in de Visbuurt wonen het percentage wat het *niet* met deze stelling eens is het hoogst is (29%).
Een meerderheid van de respondenten wil graag in de buurt blijven wonen, bijna 11% wil dat liever niet. Met name respondenten die al langer dan tien jaar in de buurt wonen is deze mening toegedaan (65%), en, opvallend genoeg, ook de respondenten die er minder dan twee jaar wonen (58%). Met name oudere buurtbewoners (75% van de 60-plussers) willen graag in de Visbuurt blijven wonen.

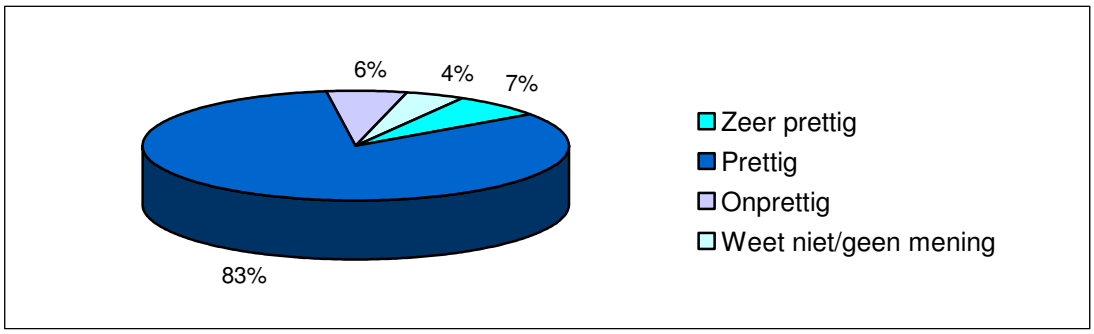
Beoordeling stellingen over de directe woonomgeving (%)

	Helemaal mee eens	Mee eens	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Niet eens/niet oneens	Weet niet/geen mening
Het is vervelend om in de Visbuurt te wonen	0,6	4,5	44,2	37,2	10,3	3,2
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	1,9	9,6	35,3	36,5	12,2	4,5
Als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	6,4	43,3	10,8	4,5	25,5	9,6
Ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is	7,0	43,7	14,6	3,8	20,3	10,8
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	6,9	51,9	11,9	3,8	18,1	7,5

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten (81%) vind het niet vervelend om in de Visbuurt te wonen, 5% vindt dat wel. Van de respondenten onder de veertig is 93% het oneens met de stelling dat het vervelend is om in de Visbuurt te wonen, 74% van de 40-59-jarigen en 76% van de 60-plussers.
Bijna 12% wil als het enigszins mogelijk is uit de Visbuurt weg, 72% wil dit niet. De helft van de respondenten is dan ook van mening dat je het goed hebben getroffen als je in de Visbuurt woont.
Ook geeft de helft van de respondenten aan dat ze in een gezellige buurt wonen waar veel saamhorigheid is terwijl bijna 60% ook aangeeft zich thuis te voelen bij de mensen die in de buurt wonen.

Is de Visbuurt een prettige buurt om in te wonen?



Een grote meerderheid vindt de Visbuurt een (zeer) prettige buurt om in te wonen, slechts 6% vindt het onprettig. Vrouwen vinden de buurt gemiddeld nog iets prettiger dan mannen.

Visbuurt een prettige buurt om in te wonen?

	18-39 jaar		40-59 jaar		60 jaar en ouder	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Zeer prettig	3	5,3	3	4,3	5	15,6
Prettig	51	89,5	58	82,9	22	68,8
Onprettig	2	3,5	7	10,0	1	3,1
Zeer onprettig	0	0	0	0	0	0
Weet niet/geen mening	1	1,8	2	2,9	4	12,5
Totaal	57	100,0	70	100,0	32	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Met name jonge mensen vinden de Visbuurt een prettige buurt om in te wonen, 40-59-jarigen geven het vaakst aan de buurt onprettig te vinden (10%). Respondenten van 60 jaar en ouder geven het meest aan hierover geen mening te hebben (13%), maar deze groep is te klein om hierover echt uitspraken te kunnen doen. Opvallend is dat degenen die het kortst in de buurt wonen (minder dan twee jaar) de buurt het meest als prettig ervaren. De aantallen zijn echter te klein om hierover verantwoorde uitspraken te doen.

4.2. Plekken in de buurt waar men liever niet komt

Zijn er plekken in uw buurt waar u liever niet komt?

	aantal	%
Ja	28	18,4
Nee	124	81,6
Totaal	152	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Bijna één op de vijf respondenten geeft aan dat er plekken zijn in de buurt waar men liever niet komt. Opvallend is dat het 22% van de mannen betreft en 15% van de vrouwen. Eveneens opvallend is dat 60-plussers het minst vaak aangeven plekken te kennen waar men liever niet komt (14%), terwijl dit percentage bij 40-59-jarigen met 22% het hoogst is (en 16% voor de 18-39-jarigen).
Men name mensen die de buurt niet als prettige woonbuurt ervaren geven aan onveilige plekken in de buurt te kennen waar men liever niet komt.

Meest genoemde plekken waar men liever niet komt zijn stegen, met name 's avonds, en ook de Vismarkt wordt door sommige buurtbewoners liever gemeden. Verder worden genoemd het Wapen van Den Helder, de Oranjestraat en bepaalde delen van de Ruyghweg.
Redenen om bepaalde plekken in de buurt te mijden zijn met name de mensen die er rondhangen (hangjongeren, dronkenlui, daklozen) en de slechte verlichting. Ook hondenpoep/zwerfvuil wordt als reden genoemd om ergens liever niet te komen, evenals angstgevoelens of de hoge leeftijd van de respondenten.

5. Onveiligheidsgevoelens

Het volgende vragenblok richt zich op onveiligheidsgevoelens, in de buurt en in het algemeen.

Voelt u zich wel eens onveilig?

	aantal	%
Ja	41	25,8
Nee	113	71,1
Weet niet	5	3,1
Totaal	159	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een op de vier respondenten (26%) voelt zich dus wel eens onveilig. Vrouwelijke respondenten voelen zich vaker wel eens onveilig (31%) dan mannelijke (19%).

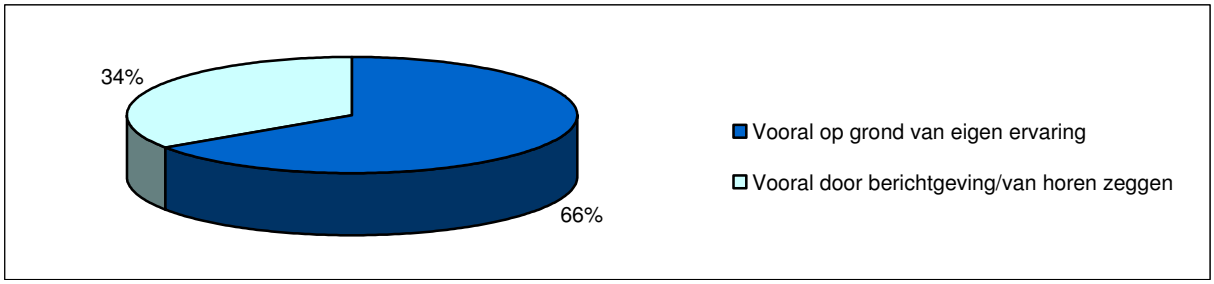
Voelt u zich wel eens onveilig?

	18-39 jaar		40-59 jaar		60 jaar en ouder	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Ja	10	17,5	22	31,4	9	28,1
Nee	47	82,5	45	64,3	21	65,6
Weet niet	-	-	3	4,3	2	6,3
Totaal	57	100,0	70	100,0	32	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Ook hieruit blijkt dat de 40-59-jarigen zich het meest onveilig voelen. Maar waarom voelt men zich onveilig? Komt dit met name door dingen die men zelf als onveilig heeft ervaren of door de berichtgeving in de media/van horen zeggen etc.?

Onveiligheidsgevoelens op grond van?



Grofweg tweederde heeft onveiligheidsgevoelens op grond van eigen ervaring, een derde vooral door verhalen van anderen. Deze vraag is alleen gesteld aan de respondenten die hebben aangegeven zich wel eens onveilig te voelen, daarom is het aantal dermate laag dat het lastig is hier conclusies uit te trekken.

Frequentie onveiligheidsgevoelens

	aantal	%
Vaak	3	7,5
Soms	25	62,5
Zelden	11	27,5
Weet niet	1	2,5
Totaal	40	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

De grootste groep respondenten die zich wel eens onveilig voelt, voelt zich ‘soms’ onveilig (63%). Het aantal mensen dat deze vraag heeft ingevuld is echter te klein om hier duidelijke uitspraken over te doen.

Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

	aantal	%
Ja	25	62,5
Nee	13	32,5
Weet niet	2	5,0
Totaal	40	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten met onveiligheidsgevoelens voelt zich ook in de eigen buurt wel eens onveilig, mannen vaker dan vrouwen. Ook in dit geval geven 40-59-jarigen het meest aan zich onveilig te voelen, namelijk 73% van hen.

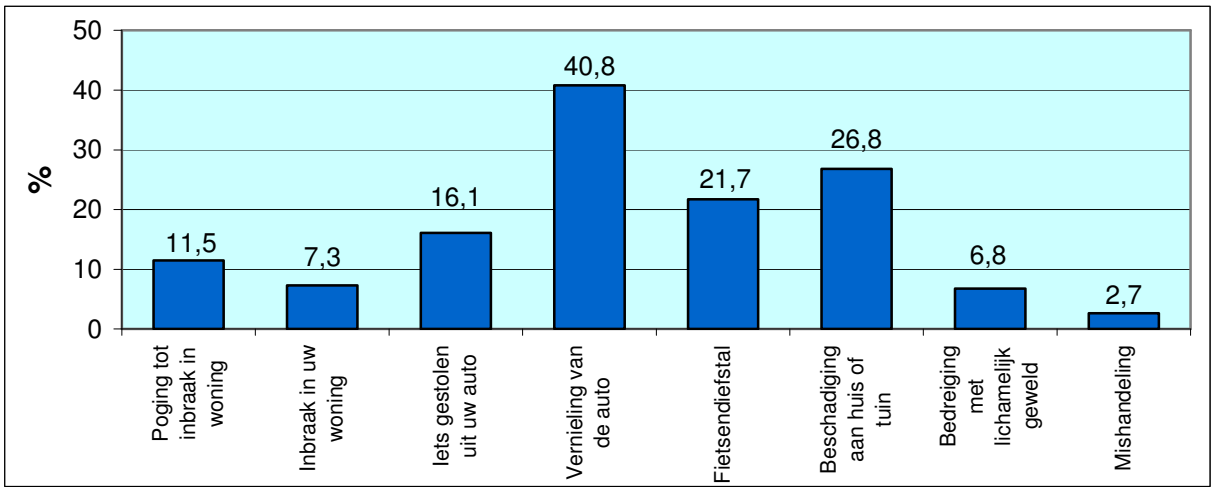
Hoe vaak gebeurt het dat u…. ? (%)

	vaak	soms	(bijna) nooit
bepaalde plekken in Den Helder mijdt omdat u ze niet veilig vindt?	6,5	61,0	32,5
's avonds of 's nachts niet open doet omdat u het niet veilig vindt?	14,3	29,9	55,8

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten (68%) mijdt bepaalde plekken in Den Helder omdat men ze niet veilig vindt. Vrouwen geven vaker dan mannen aan dit 'soms' te doen, respectievelijk 71% en 49%. Mannen geven vaker (44%) aan dan vrouwen (23%) nooit vanwege veiligheidsredenen plekken in Den Helder te mijden.
Iets minder dan de helft van de respondenten (44%) doet 's avonds of 's nachts de deur niet altijd open omdat men het niet veilig vindt. Van de vrouwen doet 19% 'vaak' de deur niet open (9% van de mannen), 32% 'soms' niet (27% mannen) terwijl 49% (bijna) nooit de deur dicht laat omdat ze het niet veilig vinden (65% van de mannen).

Slachtofferschap in eigen buurt in afgelopen twaalf maanden (%)



Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Uit bovenstaande grafiek blijkt dat met name vernieling van de auto in de Visbuurt veel voorkomt, 41% van de respondenten is hier slachtoffer van geworden in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Ook beschadiging aan huis of tuin (27%) en fietsendiefstal (22%) komen relatief vaak voor.
Mannen zijn relatief wat vaker slachtoffer geweest van bedreiging met lichamelijk geweld en mishandeling, vrouwen meer van vernieling van de auto en fietsendiefstal.
De 40-59-jarigen zijn van alle delicten relatief het meest vaak slachtoffer geworden, wellicht verklaart dit ook (gedeeltelijk) de eerder genoemde onveiligheidsgevoelens bij deze groep.

6. Buurtbeheer

6.1. Activiteit en betrokkenheid

In dit vragenblok is onderzocht hoe betrokken de respondenten zijn, wat mensen zelf doen om de buurt te verbeteren en wat de rol van de gemeente daarbij zou moeten zijn.

Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?

	aantal	%
Ja	33	20,9
Nee	100	63,3
Weet niet/geen mening	25	15,8
Totaal	158	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Eén op de vijf Visbuurtbewoners is in het jaar voorafgaand aan het onderzoek actief geweest om de buurt te verbeteren. Het percentage actieve bewoners is bij mannen en vrouwen even hoog, vrouwen geven alleen vaker aan niet actief te zijn geweest (66%) terwijl mannen het vaker niet weten (19%). Met name 40-59-jarigen zijn actief geweest (30%) terwijl dit percentage bij de 18-39-jarigen 9% is (en 23% van de 60-plussers).

Vindt u dat de gemeente voldoende doet om de bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken?

	aantal	%
Ja	25	15,9
Nee	73	46,5
Weet niet/geen mening	59	37,6
Totaal	157	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Bijna de helft van de bewoners is van mening dat de gemeente niet voldoende doet om bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken. Mannelijke respondenten zijn positiever over de gemeentelijke inspanningen op dit gebied (18%) dan vrouwelijke (15%).

Vindt u dat de gemeente voldoende doet om de bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken?

	18-39 jaar		40-59 jaar		60 jaar en ouder		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Ja	11	19,3	11	15,5	3	10,3	25	15,9%
Nee	22	38,6	33	46,5	18	62,1	73	46,5%
Weet niet/geen mening	24	42,1	27	38,0	8	27,6	59	37,6%
Totaal	57	100,0	71	100,0	29	100,0	157	100,0%

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

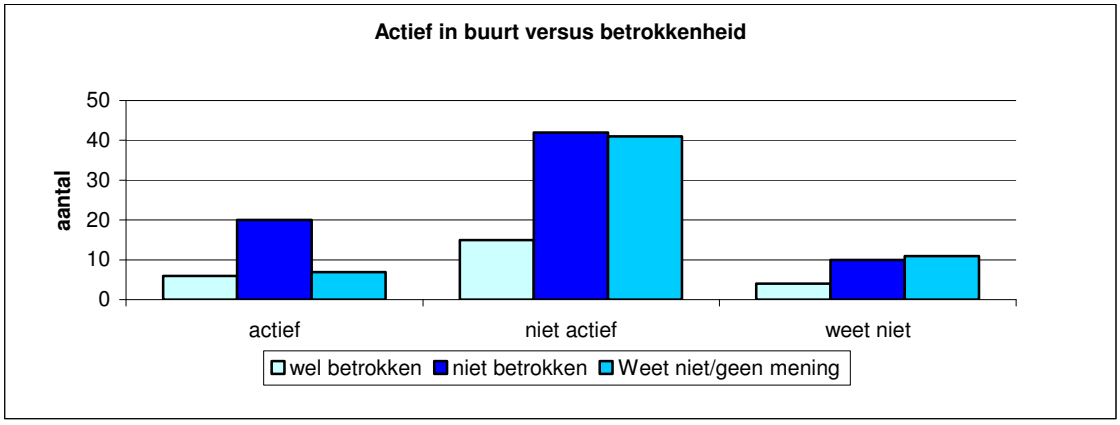
Met name jongeren zijn dus tevreden over de betrokkenheid bij veranderingen in de buurt, zij hebben hierover echter ook het meest vaak geen mening. De 60-plussers zijn het minst tevreden over de betrokkenheid. Interessant is om te weten hoe de mensen die actief zijn geweest in de buurt hierover denken.

Betrokkenheid bij verandering uitgesplitst naar eigen activiteit in de buurt het afgelopen jaar

Betrokken bij buurt	Actief in buurt		Niet actief		Weet niet		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Ja	6	18,2	15	15,3	4	16,0	25	16,0
Nee	20	60,6	42	42,9	10	40,0	72	46,2
Weet niet/geen mening	7	21,2	41	41,8	11	44,0	59	37,8
Totaal	33	100,0	98	100,0	25	100,0	156	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Hieruit blijkt dat de mensen die zelf actief zijn geweest het meest positief zijn over de betrokkenheid bij veranderingen in de buurt (18%). Mensen die zelf niet actief zijn geweest voelen zich ook het minst betrokken door de gemeente bij veranderingen in de buurt.



Betrokkenheid bewoners

Middels een open vraag is de respondenten gevraagd wat de gemeente zou kunnen doen om de bewoners meer te betrekken bij de buurt. Hierop is een scala aan antwoorden gegeven. Meest gegeven antwoord is heel simpel: luisteren naar bewoners. Ook juichen veel respondenten het houden van enquêtes als deze toe. Men wenst beter voorgelicht te worden over zaken die in de buurt spelen, en niet alleen in de krant maar ook huis-aan-huis. Bewoners willen ook hun stem kunnen laten horen alvorens er een beslissing wordt genomen die de buurt raakt, bijvoorbeeld middels wijkvergaderingen/informatieavonden (plannen open op tafel). Een aantal respondenten geeft aan dat bewoners meer zelf zouden moeten doen, of dat mensen geactiveerd moeten worden om de eigen straat schoon te houden of men stelt voor dat de gemeente samen met bewoners bijvoorbeeld werkt aan het groenonderhoud. Belangrijk is in ieder geval dat er goed gecommuniceerd wordt en dat gedane beloftes ook worden nagekomen.

Voelt u zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in uw buurt?

	aantal	%
Ja	109	68,6
Nee	23	14,5
Weet niet/geen mening	27	17,0
Totaal	159	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten voelt zich medeveranwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt. Met name 40-59-jarigen voelen zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt (79%), 60-plussers het minst (47% van hen).
Of medeverantwoordelijkheid ook geleid heeft tot eigen activiteit in de buurt om deze te verbeteren is te zien in onderstaande tabel.

Medeverantwoordelijkheid uitgesplitst naar eigen activiteit in de buurt het afgelopen jaar

	Voelt zich mede verantwoordelijk		Voelt zich niet verantwoordelijk		Weet niet		totaal	
Actief in buurt	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Ja	29	26,9	3	13,0	1	3,7	33	20,9
Nee	64	59,3	17	73,9	19	70,4	100	63,3
Weet niet/geen mening	15	13,9	3	13,0	7	25,9	25	15,8
Totaal	108	100,0	23	100,0	27	100,0	158	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Van de respondenten die aangeven zich medeverantwoordelijk te voelen voor de leefbaarheid in de buurt zegt 27% zich actief in te hebben gezet om de buurt te verbeteren. Toch geeft ook 13% van de respondenten die zich niet medeverantwoordelijk voelen aan actief te zijn geweest in de buurt.

6.2. Vooruitgang buurt

Is de Visbuurt vooruit of achteruit gegaan het afgelopen jaar, en wat zijn de verwachtingen voor de komende jaren?

Vindt u dat de Visbuurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

	aantal	%
Vooruit	14	8,7
Achteruit	51	31,7
Gelijk gebleven	71	44,1
Weet niet/geen mening	25	15,5
Totaal	161	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Nog geen 9% van de respondenten is van mening dat de buurt vooruit is gegaan, terwijl een derde vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Met name de respondenten tot 40 jaar zien een vooruitgang (12%) terwijl slecht 6% van de ouderen een vooruitgang constateert. Mannelijke respondenten vinden vaker dat de buurt vooruit is gegaan (11%) of juist achteruit (33%), terwijl vrouwen meer van mening zijn dat de buurt hetzelfde is gebleven (49%).

Men kon in een open vraag aangeven waaruit blijkt volgens hen dat de buurt vooruit of achteruit is gegaan. Dat de buurt volgens respondenten achteruit is gegaan blijkt met name uit het zwerfvuil en de hondenpoep op straat, de veranderende bevolkingssamenstelling (meer buitenlanders, sociaal zwakkeren en de dak- en thuislozen in het Wapen van Den Helder) en het slecht onderhouden groen en onkruid op straat. Ook wordt het slechte onderhoud van woningen genoemd, evenals meer parkeeroverlast, geweld, diefstal en de vergrote verkeersonveiligheid.
Bewoners die juist van mening zijn dat de buurt vooruit is gegaan zien dit vooral aan de opgeknapte woningen (beter onderhouden).

Denkt u dat de Visbuurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

	aantal	%
Zal vooruit gaan	22	13,8
Zal achteruit gaan	46	28,9
Zal gelijk blijven	53	33,3
Weet niet/geen mening	38	23,9
Totaal	159	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

De hoop op een verbetering van de buurt in de komende jaren is aanwezig, 14% denkt dat de buurt vooruit zal gaan. Met name mannelijke respondenten zijn positief, 19% rekent op een verbetering. Naarmate men jonger is heeft men gemiddeld meer vertrouwen in een vooruitgang:

Denkt u dat de Visbuurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

	18-39 jaar		40-59 jaar		60 jaar en ouder		totaal	
Buurt komende jaren	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Zal vooruit gaan	9	15,5	10	14,1	3	10,0	22	13,8
Zal achteruit gaan	10	17,2	30	42,3	6	20,0	46	28,9
Zal gelijk blijven	15	25,9	25	35,2	13	43,3	53	33,3
Weet niet/geen mening	24	41,4	6	8,5	8	26,7	38	23,9
Totaal	58	100,0	71	100,0	30	100,0	159	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Jongere respondenten denken het meest dat de buurt de komende jaren vooruit zal gaan terwijl 27% van de 60-plussers denkt dat de situatie in de Visbuurt onveranderd zal blijven. Buurtbewoners tussen 40 en 60 jaar zijn het negatiefst, 42% denkt dat de buurt achteruit zal gaan.

6.3. Gehechtheid aan de buurt

De Visbuurt staat bekend als een 'volksbuurt', een buurt waar veel mensen elkaar kennen. De respondenten is gevraagd hoe gehecht men aan de buurt is en hoe lang men er woont.

Gehechtheid aan buurt

	aantal	%
Zeer gehecht	17	10,6
Gehecht	77	48,1
Niet gehecht	42	26,3
Helemaal niet gehecht	10	6,3
Weet niet/geen mening	14	8,8
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de Visbuurtbewoners (59%) is (zeer) gehecht aan de buurt, vrouwen nog wat meer dan mannen. Verder zijn respondenten boven de veertig meer gehecht aan de buurt dan jongere respondenten, respectievelijk 62% en 53%.

Hoe lang woont u in de Visbuurt?

	aantal	%
Minder dan twee jaar	12	7,5
Tussen twee en vijf jaar	21	13,1
Tussen vijf en tien jaar	25	15,6
Langer dan tien jaar	102	63,8
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Uit deze tabel blijkt dat de respondenten over het algemeen al lang in de Visbuurt wonen. Maar liefst 64% woont er langer dan tien jaar.

Gehechtheid aan de buurt naar woonduur

	(zeer) gehecht		(helemaal) niet gehecht		weet niet/ geen mening		totaal	
woonduur	aantal	rij %	aantal	rij %	aantal	rij %	aantal	rij %
Minder dan twee jaar	5	41,7	5	41,7	2	16,7	12	100,0
Tussen twee en vijf jaar	4	19,0	14	66,7	3	14,3	21	100,0
Tussen vijf en tien jaar	12	50,0	10	41,7	2	8,3	24	100,0
Langer dan tien jaar	73	71,6	23	22,5	6	5,9	102	100,0
Totaal	94	59,1	52	32,7	13	8,2	159	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Naarmate men langer in de Visbuurt woont is men ook meer gehecht geraakt aan de buurt. Van de respondenten die langer dan tien jaar in de buurt wonen geeft 72% aan (zeer) gehecht aan de buurt te zijn. De gehechtheid is het minst groot bij degenen die tussen twee en vijf jaar in de buurt wonen, alhoewel ook hier moet worden opgemerkt dat het aantal respondenten te laag is om er harde uitspraken over te doen.

6.4. Problemen in de buurt

Middels een open vraag kon men aangeven welke problemen in de buurt volgens hen met voorrang aangepakt zouden moeten worden. Duidelijk het grootste probleem is het parkeren in de Visbuurt. Er is te weinig parkeergelegenheid, er worden ook nog eens bedrijfswagens (busjes) in de straten geparkeerd, en auto's staan op plekken waar dat niet mag.
Aanverwant probleem is het verkeer, wat ook relatief vaak genoemd is. Er wordt te hard gereden, door auto's maar ook door scooters/brommers. Kinderen kunnen hierdoor niet veilig buitenspelen. Er rijden ook auto's in straten waar geen autoverkeer mag komen. Het onderhoud van straten laat volgens respondenten ook nog eens te wensen over.
Andere problemen die genoemd worden zijn zwerfvuil, afval op straat en hondenpoep, evenals het groenonderhoud.

Vindt u dat de gemeente voldoende aandacht heeft voor problemen in de buurt?

	aantal	%
Veel aandacht	1	0,6
Voldoende aandacht	20	12,7
Weinig aandacht	103	65,6
Weet niet/ geen mening	33	21,0
Totaal	157	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de Visbuurtbewoners is van mening dat de gemeente niet voldoende aandacht heeft voor de problemen in de buurt, slechts 13% vindt dat er voldoende tot veel aandacht voor is. Met name jongere respondenten (tot 40 jaar) zijn van mening dat de gemeente veel/voldoende aandacht heeft voor de problemen in de buurt, 18% van hen. Van de respondenten boven de veertig jaar geeft 73% aan dat de gemeente weinig aandacht besteed aan problemen.
Respondenten die hebben aangegeven zich actief te hebben ingezet voor de buurt zijn kritischer, 85% is van mening dat de gemeente weinig aandacht heeft voor buurtproblemen, terwijl respondenten die zich niet hebben ingezet vaker geen mening hebben. Van beide groepen echter is 12% van mening dat er veel of voldoende gemeentelijke aandacht is voor problemen in de Visbuurt.
Respondenten die tussen twee en vijf jaar in de Visbuurt wonen geven het meest aan dat er voldoende aandacht is voor buurtproblemen (29%), terwijl van de 'langstwonenden' (meer dan tien jaar) slechts 9% van mening is dat de gemeente veel/voldoende aandacht schenkt aan de problemen (77% vindt dat er weinig aandacht voor is).

6.5. Het buurthuis

In de Vijzelstraat staat buurthuis 'de Viskom'. Kent men het buurthuis en maakt men hier gebruik van?

Kent u buurthuis de Viskom?

	aantal	%
Ja	134	83,8
Nee	26	16,3
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Een meerderheid van de respondenten kent buurthuis de Viskom in de Vijzelstraat. Naarmate men langer in de buurt woont is de bekendheid hiermee groter; van degenen die maximaal twee jaar in de buurt woont kent 42% het buurthuis, van de respondenten die tussen twee en tien jaar woonachtig zijn in de buurt is dat 81% terwijl van de buurtbewoners die er al langer dan tien jaar wonen maar liefst 90% bekend is met de Viskom. Wordt er gekeken naar leeftijd, dan blijken met name 40-59-jarigen het buurthuis te kennen: 92% van hen. Van de 60-plussers kent 71% de Viskom terwijl dit bij de 40-minners 81% is.
Aan de respondenten die het buurthuis de Viskom kennen is gevraagd of zij er het jaar voorafgaand aan het onderzoek gebruik van hebben gemaakt.

Hebt u er het afgelopen jaar wel eens gebruik van gemaakt?

	aantal	%
Ja	39	29,8
Nee	92	70,2
Totaal	131	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

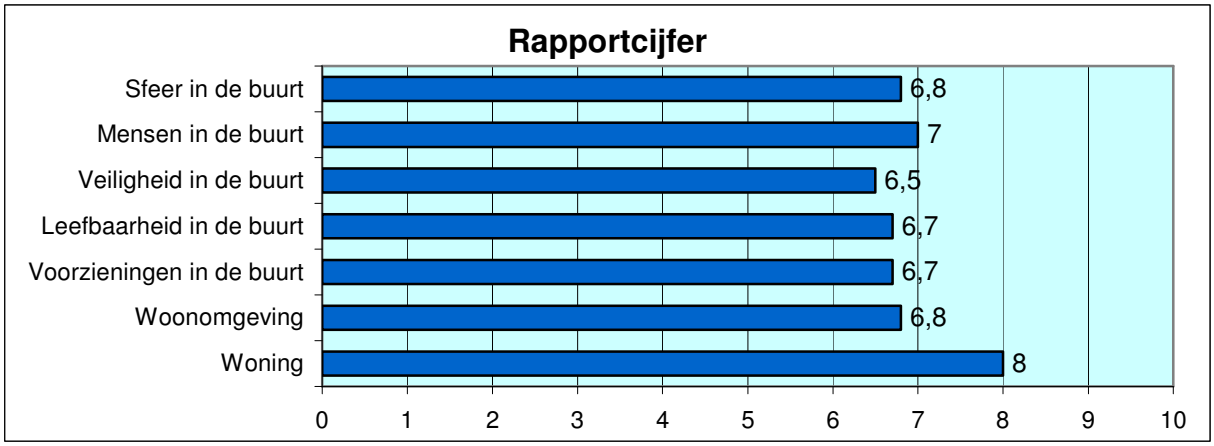
Drie van de tien respondenten die bekend zijn met het buurthuis heeft er daadwerkelijk gebruik van gemaakt, met name respondenten jonger dan 60 jaar. Er is geen verschil tussen mannen en vrouwen, wel wordt er meer gebruik gemaakt van het buurthuis door respondenten die al langer dan vijf jaar in de buurt wonen.

Gevraagd is wanneer men wél gebruik zal maken van het buurthuis. Tijdgebrek is een aantal keren genoemd, evenals de leeftijd van de respondent (men voelt zich of te oud, of te jong!). Bij 'leuke' activiteiten zou men wellicht gebruik maken van het buurthuis, evenals bij cursussen/educatieve

activiteiten of vergaderingen over de buurt. Ook zijn er respondenten die aangeven niet op de hoogte te zijn van de activiteiten, zelfs als men zich heeft aangemeld als lid.

6.6. Rapportcijfers

De respondenten is gevraagd een aantal zaken een rapportcijfer te geven van 1 tot/met 10 (van 1=zeer slecht tot/met 10=uitmuntend).

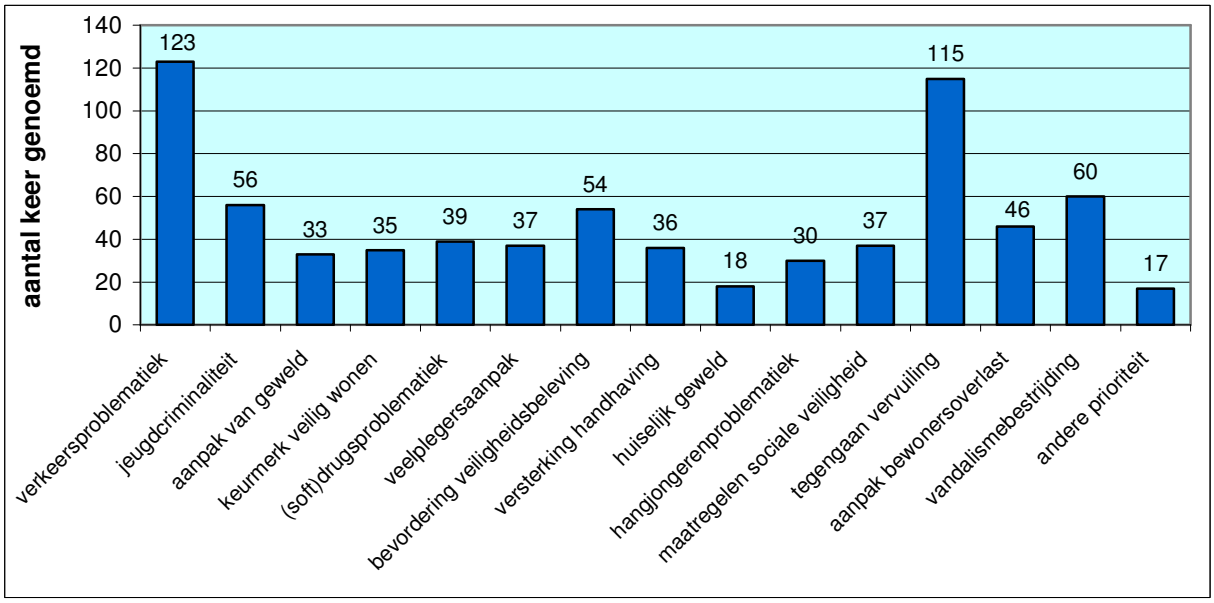


Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Alle onderdelen scoren een voldoende, maar de hoogste waardering heeft men voor de eigen woning. Er zijn geen duidelijke verschillen tussen mannen en vrouwen te constateren.

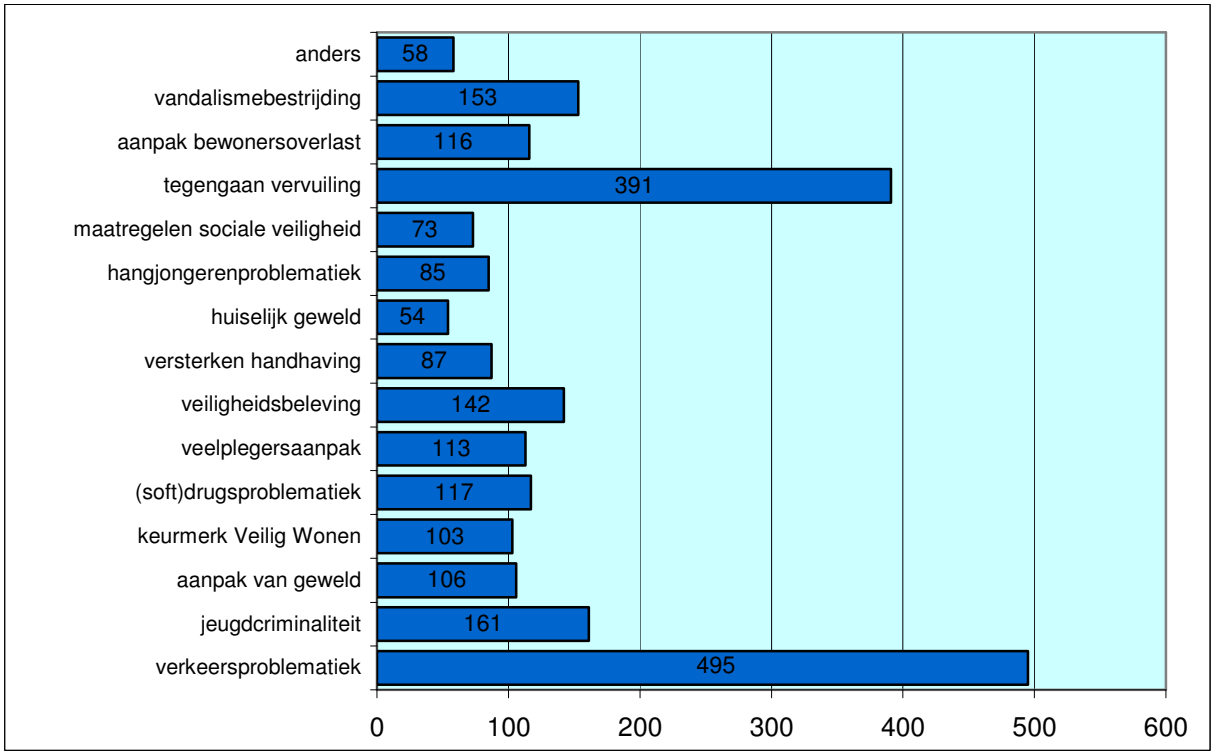
6.7. Veiligheidsthema's

Er is een aantal veiligheidsthema's genoemd, de respondenten is gevraagd de vijf voor hen belangrijkste thema's uit te kiezen en deze te rangschikken naar belangrijkheid. In onderstaande grafiek is weergegeven hoe vaak men bepaalde items heeft gekozen, dus los van de rangschikking in de prioriteiten (1 t/m 5).



De verkeersproblematie en het tegengaan van vervuiling springen er duidelijk uit. Ook vandalismebestrijding, bevordering veiligheidsbeleving en jeugdcriminaliteit worden relatief vaak gekozen.

Vervolgens heeft het voor de respondent belangrijkste item vijf punten gekregen, het één-na-belangrijkste item vier punten etc. Alle punten bij elkaar opgeteld levert per item een score op:



Hieruit blijkt dat de verkeersproblematiek voor respondenten het belangrijkste thema is (was ook met 123 keer het meest genoemd), gevolgd door het tegengaan van vervuiling. Op de derde plaats staat jeugdcriminaliteit, vierde prioriteit is vandalismebestrijding en op de vijfde plek staat de veiligheidsbeleving.

6.8. Opmerkingen

Tenslotte kon men eventuele opmerkingen naar aanleiding van de vragenlijst noteren. Uitspringend hierbij is de uitgesproken hoop dat er ook daadwerkelijk iets gedaan wordt met de resultaten van het onderzoek. Men vindt het een goed onderzoek en is ook benieuwd naar de resultaten.
Verder is een scala aan opmerkingen gemaakt; over daklozen, rolemmers, verkeersoverlast, verpaupering, medeverantwoordelijkheid, verkeersdrempels etc. Een overzicht van de opmerkingen wordt in de bijlage weergegeven.

Bijlage 1. Achtergrondvariabelen

Geslacht

	aantal	%
Man	74	46,0
Vrouw	87	54,0
Totaal	161	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Leeftijd

	aantal	%
18-29 jaar	22	13,5
30-39 jaar	36	22,1
40-49 jaar	37	22,7
50-59 jaar	35	21,5
60-69 jaar	17	10,4
70 jaar of ouder	16	9,8
Totaal	163	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Woonsituatie

	aantal	%
woon alleen	26	16,3
gehuwd/samenwonend zonder kinderen	55	34,4
gehuwd/samenwonend met kinderen	67	41,9
met kinderen, zonder partner	6	3,8
woon bij ouders	3	1,9
anders, namelijk	3	1,9
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Hoogst voltooide opleiding

	aantal	%
geen	1	0,6
lager onderwijs	12	7,5
lager en middelbaar voortgezet	54	33,8
hoger algemeen voortgezet	5	3,1
lager beroepsonderwijs	30	18,8
middelbaar beroepsonderwijs	46	28,8
hoger beroeps- en wetenschappelijk onderwijs	12	7,5
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Dagelijkse situatie

	aantal	%
werk in werkkring, bedrijf, praktijk	87	54,4
huisvrouw/huisman	27	16,9
scholier/student/stagiair	2	1,3
werkzoekend zonder werk	1	0,6
arbeidsongeschikt/invalide zonder werk	8	5,0
gepensioneerd/AOW/VUT/rentenierend	29	18,1
anders, namelijk	6	3,8
Totaal	160	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005

Bijlage 2. De vragenlijst

VOORZIENINGENNIVEAU IN UW BUURT

1. Als eerste willen wij enkele vragen stellen over de voorzieningen in de Visbuurt. Kunt u voor elk van deze voorzieningen aangeven of u daar zeer tevreden, tevreden, ontevreden of zeer ontevreden mee bent?

	zeer tevreden	*tevreden*	*tevreden noch ontevreden*	*onte-vreden*	*zeer on-tevreden*	*geen mening*
Winkels voor de dagelijkse boodschappen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Speelmogelijkheden voor kinderen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Straatverlichting	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Groenvoorzieningen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Openbaar vervoer	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Onderhoud van wegen en fietspaden	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Basisonderwijs	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Voorzieningen voor jongeren	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Parkeergelegenheid	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Bibliotheek	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Voorzieningen voor ouderen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Voorzieningen voor gehandicapten	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sport- en recreatievoorzieningen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

BUURTPROBLEMEN

1. Deze vraag gaat over een aantal vervelende voorvallen en misdrijven die in uw buurt kunnen voorkomen. Kunt u voor elk van deze voorvallen en misdrijven aangeven of die naar uw idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomen in de Visbuurt?

	komt vaak voor	*komt soms voor*	*komt (bijna) nooit voor*	*weet niet/ geen mening*
fietsendiefstal	☐	☐	☐	☐
diefstal UIT auto's	☐	☐	☐	☐
beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijvoorbeeld wieldoppen	☐	☐	☐	☐
geluidsoverlast	☐	☐	☐	☐
bedreiging	☐	☐	☐	☐
bekladding van muren en/of gebouwen	☐	☐	☐	☐
overlast van groepen jongeren	☐	☐	☐	☐
dronken mensen op straat	☐	☐	☐	☐
vrouwen en mannen die op straat worden lastig gevallen	☐	☐	☐	☐
rommel op straat	☐	☐	☐	☐
hondenpoep op straat	☐	☐	☐	☐
vernieling van telefooncellen, bushokjes	☐	☐	☐	☐
inbraak in woningen	☐	☐	☐	☐
gewelddelicten	☐	☐	☐	☐
overlast door omwonenden	☐	☐	☐	☐
overlast van/door horecabedrijven	☐	☐	☐	☐
straatprostitutie	☐	☐	☐	☐
tasjesroof	☐	☐	☐	☐
parkeeroverlast	☐	☐	☐	☐
agressief verkeersgedrag	☐	☐	☐	☐

Wij willen u nu enkele vragen stellen over drugsoverlast. Met drugsoverlast wordt bedoeld het ondervinden van hinder veroorzaakt door personen die drugs gebruiken of erin handelen. Het gaat hierbij om overlast door gebruik van, en handel in harddrugs zoals heroïne, cocaïne, XTC, en softdrugs zoals hasj en marihuana.

2. Komt drugsoverlast naar uw eigen idee vaak, soms, of (bijna) nooit voor in uw buurt?

- ☐ komt vaak voor
- ☐ komt soms voor
- ☐ komt (bijna) nooit voor *(➔ door naar blok Leefbaarheid in de buurt)*
- ☐ weet niet *(➔ door naar blok Leefbaarheid in de buurt)*

3. Welke vormen van drugsoverlast komen in uw buurt het meest voor?

.....
.....
.....

4. Bent u van mening dat de drugsoverlast in uw buurt de afgelopen 12 maanden is toegenomen, gelijk gebleven of afgenomen?

- ☐ toegenomen
- ☐ enigszins afgenomen
- ☐ gelijk gebleven
- ☐ enigszins afgenomen
- ☐ afgenomen
- ☐ weet niet

LEEFBAARHEID IN DE BUURT

1. Nu volgt een aantal uitspraken over de Visbuurt. Kunt u voor elke uitspraak aangeven of u het hier helemaal mee eens, mee oneens, of helemaal mee oneens bent?

	Helemaal mee eens	*mee eens*	*mee oneens oneens*	*helemaal mee*	*niet eens/ niet oneens mening*	*weet niet/ geen*
In de Visbuurt staan veel slecht onderhouden dan wel onbewoonbaar verklaarde woningen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De mensen in de Visbuurt gaan op een prettige manier met elkaar om	☐	☐	☐	☐	☐	☐
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. De volgende stellingen hebben ook betrekking op uw directe woonomgeving.
Kunt u voor iedere stelling aangeven of u het hier helemaal mee eens, mee eens, mee oneens of helemaal mee oneens bent?

	Helemaal mee eens	*mee eens*	*mee oneens oneens*	*helemaal mee*	*niet eens/ niet oneens*	*weet niet/ geen mening*
Het is vervelend om in de Visbuurt te wonen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Als het maar enigszins mogelijk is ga ik uit deze buurt verhuizen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3. Vindt u de Visbuurt een zeer prettige, een prettige, een onprettige of een zeer onprettige buurt om in te wonen?

☐ zeer prettig
☐ prettig
☐ onprettig
☐ zeer onprettig
☐ weet niet/geen mening

4. Zijn er plekken in uw buurt waar u liever niet komt?

☐ ja
☐ nee *(➔ ga naar onderdeel Onveiligheidsgevoelens op blz.6)*

5. Wilt u aangeven welke plekken dat zijn?

.....
.....
.....
.....

6. Wilt u ook aangeven waarom u er liever niet komt?

.....
.....
.....
.....

ONVEILIGHEIDSGEVOELENS

1. Voelt u zich wel eens onveilig?

- ☐ ja
- ☐ nee *(➔ ga naar vraag 5)*
- ☐ weet niet *(➔ ga naar vraag 5)*

2. Indien u zich onveilig voelt, komt dit met name door dingen die u zelf als onveilig hebt ervaren of door de berichtgeving in de media/van horen zeggen e.d.?

- ☐ vooral op grond van eigen ervaring
- ☐ vooral door berichtgeving / van horen zeggen

3. Voelt u zich vaak, soms, of zelden onveilig?

- ☐ vaak
- ☐ soms
- ☐ zelden
- ☐ weet niet

4. Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet

5. Hoe vaak gebeurt het, dat u:

	vaak	*soms*	*(bijna) nooit*
bepaalde plekken in Den Helder mijdt omdat u ze niet veilig vindt?	☐	☐	☐
‘s avonds of ‘s nachts niet open doet omdat u het niet veilig vindt?	☐	☐	☐

6. Kunt u voor elk delict/voorval aangeven of u daarvan in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer bent geworden *in uw eigen buurt*?

	ja	*nee*
poging tot inbraak in uw woning	❒	❒
inbraak in uw woning	❒	❒
iets gestolen uit uw auto	❒	❒
vernieling van de auto	❒	❒
fietsendiefstal	❒	❒
beschadiging aan huis of tuin	❒	❒
bedreiging met lichamelijk geweld	❒	❒
mishandeling	❒	❒

BUURTBEHEER

1. Bent u in het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet/geen mening

2. Vindt u dat de gemeente voldoende doet om de bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet/geen mening

3. Wat zou de gemeente volgens u kunnen doen om de bewoners meer te betrekken bij de buurt?

.....
.....
.....

4. Voelt u zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in uw buurt?

- ☐ ja
- ☐ nee
- ☐ weet niet/geen mening

5. Vindt u dat de Visbuurt het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

- ☐ vooruit gegaan
- ☐ achteruit gegaan
- ☐ gelijk gebleven *(➔ ga naar vraag 7)*
- ☐ weet niet/geen mening*(➔ ga naar vraag 7)*

6. Waaruit blijkt dat uw buurt vooruit of achteruit is gegaan?

.....
.....
.....

7. Denkt u dat de Visbuurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

- ☐ zal vooruit gaan
- ☐ zal achteruit gaan
- ☐ zal gelijk blijven
- ☐ weet niet/geen mening

8. Bent u zeer gehecht, gehecht, niet gehecht, of helemaal niet gehecht aan uw buurt?

- ☐ zeer gehecht
- ☐ gehecht
- ☐ niet gehecht
- ☐ helemaal niet gehecht
- ☐ weet niet/geen mening

9. Hoe lang woont u in de Visbuurt?

- ☐ minder dan twee jaar
- ☐ tussen twee en vijf jaar
- ☐ tussen vijf en tien jaar
- ☐ langer dan tien jaar

10. Wat zijn volgens u de belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt?

.....
.....
.....

11. Vindt u dat de gemeente veel, voldoende of weinig aandacht heeft voor de problemen in de buurt?

- ☐ veel aandacht
- ☐ voldoende aandacht
- ☐ weinig aandacht
- ☐ weet niet/geen mening

12. Kent u buurthuis de Viskom (in de Vijzelstraat)?

- ☐ ja
- ☐ nee *(➔ ga naar vraag 15)*

13. Hebt u er in het afgelopen jaar wel eens gebruik van gemaakt?

- ☐ ja *(➔ ga naar vraag 15)*
- ☐ nee

14. Wanneer zou u wél gebruik maken van het buurthuis?

.....
.....
.....

15. Voor een aantal zaken zouden wij u willen vragen die met een rapportcijfer van 1 tot/met 10 te beoordelen (van 1= zeer slecht tot/met 10= uitmuntend).

	Cijfer
uw woning	…….
uw woonomgeving	…….
de voorzieningen in uw buurt	…….
de leefbaarheid in uw buurt	…….
de veiligheid in uw buurt	…….
de mensen in uw buurt	…….
de sfeer in uw buurt	…….

Hieronder staat een aantal veiligheidsthema's genoemd.

16. Kunt u de voor u vijf belangrijkste thema's uitkiezen en deze rangschikken naar belangrijkheid? Achter het voor u belangrijkste thema zet u een 1, het één-na-belangrijkste thema krijgt prioriteit 2 etc. Oftewel: wat is uw persoonlijke 'veiligheids-top vijf'?

	Prioriteit	*voorbeeld:*
Verkeersproblematiek (parkeren, snelheidsbeperking)	……	….1…
Jeugdcriminaliteit	……	….4…
Aanpak van geweld	……	……
Politiekeurmerk Veilig Wonen (inbraakpreventie)	……	……
(Soft)drugsproblematiek	……	…3 …
Veelplegersaanpak	……	……
Bevordering veiligheidsbeleving	……	……
Versterking handhaving	……	…2….
Huiselijk geweld	……	……
Hangjongerenproblematiek	……	……
Maatregelen sociale veiligheid	……	……
Tegengaan van vervuiling	……	……
Aanpak bewonersoverlast	……	…5…
Vandalismebestrijding	……	……
Anders, namelijk ……	……	……

ALGEMENE VRAGEN

De bedoeling van dit laatste vragenblok is om afzonderlijke conclusies te kunnen trekken over verschillende groepen mensen, zoals bijvoorbeeld jongeren en ouderen, mannen en vrouwen, enzovoorts. Al deze gegevens worden UITSLUITEND voor dit onderzoek gebruikt en u blijft volstrekt ANONIEM.

1. Bent u man of vrouw?

- ☐ Man
- ☐ Vrouw

2. Wat is uw leeftijd?

- ☐ 18-29 jaar
- ☐ 30-39 jaar
- ☐ 40-49 jaar
- ☐ 50-59 jaar
- ☐ 60-69 jaar
- ☐ 70 jaar of ouder

3. Welke situatie is voor u van toepassing?

- ☐ Ik woon alleen
- ☐ Ik ben getrouwd / woon samen *zonder* kinderen
- ☐ Ik ben getrouwd / woon samen *met* kinderen
- ☐ Ik woon *met* kinderen, maar *zonder* partner
- ☐ Ik woon bij mijn ouders
- ☐ Anders, namelijk ……

4. Wat is uw hoogst voltooide opleiding?

- ☐ Geen
- ☐ Lager onderwijs
- ☐ Lager en middelbaar algemeen voortgezet onderwijs *(LAVO, VGLO, MULO, MAVO enz.)*
- ☐ Hoger algemeen voorgezet onderwijs *(HAVO, HBS, VWO, Lyceum, enz.)*
- ☐ Lager beroepsonderwijs *(huishoudschool, ambachtsschool, LTS, LHNO, LEAO, LAS enz.)*
- ☐ Middelbaar beroepsonderwijs *(MTS, UTS, MEAO, enz.)*
- ☐ Hoger beroeps- en wetenschappelijk onderwijs
- ☐ Anders, namelijk …….

5. Welke situatie is voor u het meest van toepassing? *(Het gaat om de bezigheid die de meeste tijd in beslag neemt, s.v.p. slechts **één** antwoord aankruisen)*

- ☐ Ik werk in werkkring, bedrijf of praktijk
- ☐ Ik ben huisvrouw / huisman
- ☐ Ik ben scholier, student, stagiair *(met alleen onkostenvergoeding)*
- ☐ Ik ben werkzoekend zonder baan / werk
- ☐ Ik ben arbeidsongeschikt / invalide zonder baan/werk
- ☐ Ik ben gepensioneerd / in de VUT / rentenierend zonder baan/werk
- ❒ Anders, namelijk ……

6. Hebt u tenslotte nog opmerkingen naar aanleiding van deze vragenlijst?
....

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Bijlage 3. Open vragen (gehercodeerd)

Welke vormen van drugsoverlast komen in uw buurt het meest voor?

1 gebruikte spuiten op straat
2 softdrugs/blowen op straat
3 handelen op straat/dealen
4 geen drugsoverlast
5 mogelijk in de toekomst
6 wietkwekerij
7 diefstal door verslaafden

Plekken in de buurt waar men liever niet komt

0001 stegen (vooral 's avonds)
0002 Wapen van Den Helder
0003 daklozenopvang
0004 Vismarkt
0005 steeg/parkeerplaats Louisehof
0006 Oranjestraat
0007 Ruyghweg (tussen 7 en 75)
0008 langs café's op grachten
0009 plein achter de Vomar
0010 doorloop tussen Vijzelstraat en Brouwerstraat
0011 tussenliggende parkeerplaatsen
0012 slecht verlichte plekken
0013 autoloze straten en brandgangen

Reden om deze plekken te vermijden

0001 donker/slecht verlicht
0002 omdat er mensen staan/hangjongeren/dronkenlui
0003 angstgevoelens
0004 mentaliteit van de mensen
0005 omdat we bejaard zijn
0006 's avonds niet te vertrouwen
0007 hondenpoep/zwerfvuil
0008 vanwege stallen van auto's, aanhangers etc.
0009 daar hebben we niks te zoeken
0010 vanwege daklozen

Wat zou gemeente kunnen doen om bewoners meer te betrekken bij de buurt?

0001 beloftes nakomen
0002 beter communiceren
0003 boekjes uitdelen voor vergadering
0004 (dit soort) onderzoek/enquêtes
0005 luisteren naar bewoners
0006 afspraken (beter) nakomen
0007 bijeenkomst voor delen van de buurt, niet hele Visbuurt
0008 kijkje nemen buiten kantoortijden
0009 moeten de mensen zelf doen
0010 projecten samen met bewoners, bv.groenonderhoud
0011 bewoners activeren eigen straat schoon te houden
0012 uitnodiging voor een gesprek
0013 infoavonden/preventieavonden woninginbraak
0014 meer informatie geven over de buurt
0015 meer overleg, plannen open op tafel
0016 terugkeer Visbuurtweek
0017 meer overleg

0018 eerst inlichten, dan beslissen
0019 gemeente doet toch wat ze wil
0020 30 kmzones maken, drempels
0021 onderhoud groen
0022 veiligheid garanderen
0023 wijkvergadering: via post informeren
0024 evenementen organiseren
0025 beter inlichten, huisaanhuis
0026 harder optreden tegen asogedrag
0027 gaan kijken als er klachten zijn
0028 niemand heeft er tijd voor, ook gemeente niet
0029 meer verlichting aanbrengen
0030 vuilnisbakken binnenhalen, niet laten staan
0031 meer wijkagenten/wijkconciërges
0032 ideëenbus
0033 aankondigen als borstelwagen komt (auto wegzetten)
0034 meer persoonlijk contact
0035 buurtcom. die bewoners informeert
0036 mensen die niets om handen hebben activeren
0037 vooral doorgaan met ingeslagen pad en uitvoeren!
0038 meer geld in onderhoud stoppen
0039 verkeersveiligheid
0040 infoavond over zelfgekozen onderwerpen

Waaruit blijkt dat uw buurt vooruit of achteruit is gegaan?
0001 meer rommel, rolemmers blijven ook buiten staan
0002 betrokkenheid neemt af
0003 meer huizen opgeknapt/onderhouden
0004 meer onkruid/onderhoud groen slecht
0005 minder onderhoud aan wegen
0006 er wordt weinig aan problemen gedaan
0007 aanhanger mer afval maanden op straat
0008 Wapen/daklozen/sociaal zwakkeren/buitenlanders
0009 drie huizen naast mij zonder bezem
0010 totaalaanzicht
0011 beter groenonderhoud
0012 gemeentegroen wordt vernield door de jeugd
0013 zwerfvuil, hondenpoep etc.
0014 parkeeroverlast (ook bedrijfswagens)
0015 meer geweld en diefstal (bang aangifte te doen)
0016 racen in (autovrije) straten
0017 gedrag van buurtbewoners
0018 slecht onderhoud woningen
0019 wat zich achter ons huis afspeelt
0020 saamhorigheid, beter contact met buren
0021 hergebruik kerk
0022 drank en overlast/ruzie/vechtpartijen

Wat zijn belangrijkste buurtproblemen, die met voorrang moeten worden aangepakt?
0001 meer groen/meer onderhoud groen
0002 parkeren (bestelbusjes)
0003 onderhoud straten
0004 betere verlichting (stegen)
0005 hondenpoep
0006 vernielingen aan auto's
0007 onderhoud aan huizen
0008 vrije doorgang voor brandweer
0009 speelmogelijkheden kinderen

0010 uitstraling van de straat
0011 zwerfvuil/afval op straat/in groen
0012 veiligheid
0013 hangjongeren met scooters
0014 pensions/kamerverhuur met veel overlast
0015 verkeer (hard rijden)
0016 drugsoverlast
0017 saamhorigheid moet terugkomen
0018 overlast buurtbewoners
0019 vernieling

Wanneer zou u wél gebruik maken van het buurthuis?
0001 wanneer en waarom?
0002 geen idee
0003 bij leuke activiteiten
0004 ben niet zo'n buurthuistype
0005 cursussen/aducatieve activiteiten
0006 als ik op leeftijd ben
0007 gaat alleen om de pronk, weinig met buurthuis te maken
0008 vergaderen over de buurt
0009 voor een bruiloft ofzo
0010 als ik meer tijd heb
0011 als ik jonger was geweest
0012 niet op de hoogte van activiteiten
0013 mis de gezelligheid
0014 als kinderen daar behoefte aan hebben
0015 wijkagent was nooit aanwezig
0016 biljartclub
0017 kinderactiviteiten
0018 infoavonden
0019 met (klein)kinderen naar speeltuin
0020 als het rookvrij zou zijn
0021 als ik wijkagent nodig heb

Opmerkingen
0001 meer groen in de buurt (2x)
0002 ik hoop dat de Visbuurt veilig en leefbaar wordt (2x)
0003 zebrapad bij Jac.P.Thijsseschool
0004 veel diefstal en hard rijden
0005 vaker zo'n onderzoek houden
0006 ik geef niet zoveel om een huis of waar ik woon
0007 goed onderzoek, ik hoop dat het helpt (3x)
0008 hoop dat het autovrij blijft
0009 teveel nadruk op veiligheid, weinig op verpaupering
0010 goede buurt met goede sociale
0011 goede enquete, benieuwd naar de resultaten (3x)
0012 hoop dat er iets aan straat wordt gedaan, geld niet naar Cape Holland
0013 voelen ons geen Visbuurtbewoners (2x)
0014 hoop dat er ook iets gebeurt met resultaten (16x)
0015 denkt wel na over de buurt, vaker doen!
0016 30kmzones en éénrichting haalt niets uit
0017 meer vuilnisbakken, voor de honden en hangplek voor jeugd
0018 parkeergelegenheid bussen/vrachtauto's Ruyghweg
0019 onkruid ook van stoep halen en al het vuil ophalen
0020 mentaliteit gaat achteruit, mensen zijn slordig
0021 wel daklozen maar er wordt weinig aan woonomgeving gedaan
0022 leuke buurt om in te wonen, rotte appels aanpakken (2x)
0023 hotel is geen opvangtehuis voor daklozen

0024 stoep geblokkeerd voor rollator door auto's, fietsen en borden
0025 heb wel van andere mensen gehoord over drugsoverlast, niet zelf ervaren
0026 mis vragen over herbestrating/opknappen stegen in de buurt
0027 dat bewoners zelf stoep onkruidvrij houden en aanvegen (2x)
0028 veel overlast van bedrijf in Jonkerstraat, om 7.00 zagen/timmeren
0029 brievenbus zonder bericht verplaatst, schandalig!
0030 zou graag mening van gemeente willen hebben n.a.v. vragenlijst
0031 bijeenkomsten voor socialisering v/d buurt interesseren mij
0032 zo snel mogelijk iets doen aan straten/verkeersbeleid, drempels
0033 op deze manier iets kunnen opmerken over snelheid in straat
0034 bewegwijzering huisnummers op Louisehof onduidelijk
0035 kritiek meer op omliggende straten
0036 probleem met snelheid op Ruyghweg, drempels plaatsen!
0037 controle op hondenbezitters (hondenpoep op stoep)
0038 meer voorzieningen kinderen, ergernis rolemmers op straat
0039 zorgen voor medeverantwoordelijkheid bewoners (2x)
0040 oppassen voor verpaupering, sociaal zwakkeren niet verantwoordelijk
0041 verbod op parkeren bedrijfswagens, vergunning op adres
0042 fijne buurt, alleen meer opknappen (rommel/panden)
0043 betere afspraken gemeente met politie
0044 calamiteitennummer daklozenopvang is beloofd. Stoepen verspert
0045 meer controle op foutief parkeren
0046 olie op parkeerplekken of in putten
0047 wel twee fietsen van mijn man gestolen, niet van mezelf
0048 wegen en trottoirs in Visstraat verbeteren

Bijlage 2. Lijst van aandachtspunten Visbuurt voor opname in wijkactieplan

- **Groenvoorziening:**
  In de Visstraat is het groen van slechte kwaliteit, de bewoners willen dit groen niet opofferen aan parkeerplaatsen, in 2007 wordt het meegenomen in het onderhoud.
  Voor het kappen van de bomen in de Van Hogendorpstraat wordt een kapvergunning aangevraagd.
  Het plantsoen aan de Beukenkampstraat moet worden ingeboet. Het plan is dat plantsoen af te schermen voor de voetballende jeugd.

- **Overige aandachtspunten verkeer:**
  Het herinrichten van diverse parkeerterreinen;
  Het creëren van extra parkeergelegenheid in omgeving van de
  Jac. P. Thijsseschool;
  Het creëren van parkeerplaatsen (hoek Stakmanbossestraat/Jan in 't Veltstraat) en evt. een parkeerhaventje bij de snackbar;
  Het maken van een parkeerpleintje bij de pastorie.

- **Diversen:**
  Bij de uitwerking van het bestemmingsplan Visbuurt bekijken of de ijsfabriek wegbestemd dient te worden evenzo op termijn het terrein van de Vomar.
  Vijzelstraat nr. 42, Beukenkampstraat 6 en 8 verkeren in slechte staat van onderhoud.
  Prikfabriek onderdoorgang verkeert in slechte staat van onderhoud. Stegen naast dit pand worden volgezet met opslag van derden.
  Er zal onderzocht worden of en op welke manier dag/thuislozen en mensen met een psychosociale problematiek betrokken kunnen worden in het opknappen en schoonhouden van aanvullende werkzaamheden in de wijk.

- **Bestrating:**
  Een aantal zaken kan, met het klein onderhoud door het wijkteam, al in 2006 worden opgelost, zoals het straatwerk
  Wagenstraat t.o. nr. 34 (rondom lantaarnpaal) en nr. 17 en Bassinggracht nr. 20.
  Plantsoen Beukenkampstraat en het straatwerk t.o. nr. 18/20.
  Wagenstraat nr. 17 wordt tussen nu en 5 jaar opgenomen in het groot onderhoudsplan. Het houten hek achter de Maranathakerk zal in 2006 door het wijkteam gerepareerd worden.

- **Parkeren:**
  Het herinrichten van de parkeerplaats tussen Nieuwstraat/Brouwerstraat levert enkele parkeerplaatsen op, dit wordt meegenomen in het groot onderhoud in 2007. De verkeersbelijning zal nog in 2006 worden aangebracht.
  Stakman/Bossestraat/Jan in 't Veltstraat: het eventueel draaien van de parkeerplaatsen wordt meegenomen bij de onderhoud/herinrichting. Het verzoek tot het aanleggen van schuine parkeerplaatsen aan de Bakkerbreetstraat wordt evt. bij groot onderhoud meegenomen, maar zit nog niet in de planning.

- **Wegwerken achterstallig onderhoud:**
  De gemeente zal rekening moeten houden met het door de raad vastgesteld beeldkwaliteitplan. In 2007 zullen een aantal locaties worden aangepakt. Bij de betreffende herinrichting zal uiteraard rekening worden gehouden met de ideeën van de bewoners.
  Bij het uitvoeren van het groot onderhoud worden woonstraten conform het gemeentelijke plan "Duurzaam Veilig" zoveel mogelijk ingericht als 30km zone. De uitvoering geschiedt volgens de richtlijnen sober en doelmatig.