

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie GroenLinks betreffende Begroting 2021

Aan de leden van de Gemeenteraad

Op 21 september 2020 heeft de fractie GroenLinks onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over Begroting 2021, het antwoord vindt u onder de vraag:

- 1. Het college zegt: de effecten van de crisis zijn moeilijk te overzien en kunnen grote gevolgen hebben voor de financiën van de gemeente. Toch wordt er voor gekozen om het weerstandsvermogen op 1 te zetten. Hoe rijmt het college dit? De uitleg op blz. 6 is niet voldoende, wat gaat het college doen bij grote tegenvallers?**

Voorspellen wat de coronacrisis voor onze gemeente in totaal gaat betekenen kunnen we niet. Er zijn twee denkrichtingen: alvast stevig gaan bezuinigen om tegenvallers die zich misschien gaan voordoen op te vangen. Met als gevolg dat we gaan schrappen in onze voorzieningen en ons sociaal beleid, participatie en werkgelegenheid. En daarmee de ontwikkeling van de gemeente die nu juist positieve resultaten laat zien, stopzetten of terugdraaien. En met de gevolgen van onze inwoners. De andere denkrichting is blijven investeren in de stad en ons sociaal beleid zoveel mogelijk handhaven. Of wellicht nog versterken bij bijv. re-integratie en schuldenbeheer. Veel van de investeringen die in 2020 door de raad zijn goedgekeurd en ook die in de begroting zijn opgenomen, zijn juist gericht op de ontwikkeling van de stad. Helders perspectief, regiodeal, wijkgerichte teams, woningbouw: allemaal van belang voor de verdere ontwikkeling van de stad met als doel: meer banen, meer inwoners en meer woningen. Allemaal indirect ook goed voor de financiële ontwikkeling van de gemeente. Het Rijk stimuleert dat door bijdragen te verstrekken voor de kosten van corona en door investeringen te stimuleren om de crisis te bestrijden. Als gemeente hebben we een Helders steunfonds om de coronagevolgen op te vangen en houden we bij de risico's rekening met mogelijke tegenvallende inkomsten bij de Algemene uitkering en mogelijke tegenvallers bij de Wmo, Jeugd en Participatie. Daarom vinden we verantwoord dat de komende jaren het weerstandsvermogen tot 1,0 kan dalen.

- 2. Blz. 8: prestatie-indicator: waarom zijn de getallen voor 2021 bijgesteld naar beneden?**

Deze aanpassing, en ook in de tijd richting 2024, geeft een realistischer beeld van de werkelijkheid. Het is wel de wens om te groeien naar een hoger vertrouwen, maar dan wel met realistische stappen. Dit kan aan de hand van nieuwe metingen in 2021 eventueel weer aangepast worden.

- 3. Blz.11: BBV verplichte indicatoren: formatie en bezetting : hier wordt het aantal FTE afgebouwd ten opzichte van basisjaar 2019. Maar de apparaatskosten per inwoner stijgen met ruim 200 euro. Hoe kan dit?**

We hebben nogmaals goed gekeken naar de apparaatskosten per inwoner. Helaas hebben we moeten constateren dat niet de juiste berekening is gebruikt. Met de juiste berekening komen wij in het basisjaar 2019 op apparaatskosten van 556 euro per inwoner (in plaats van 417 euro) exclusief inhuur. De stijging van de apparaatskosten wordt dan 65 euro per inwoner (verschil tussen 556 en 621). Dit verschil wordt veroorzaakt door het volgende: de salarissen worden geraamd inclusief vacatures. Een deel van dit "vacaturegeld" wordt ingezet om externe inhuur te bekostigen. In 2019 bedroeg de externe inhuur 16 % van de loonsom (89 euro per inw.). Voor de komende jaren is dit percentage geraamd op 5% (31 euro per inw.) Daarmee ontstaat een verschil van 58 euro (89 min 31). Er blijft dan een stijging over van 7 euro per

inwoner (65 min 58). Deze stijging is te verklaren door hogere loonkosten als gevolg van de CAO ontwikkeling. Inmiddels is in LPC de begroting gecorrigeerd op dit punt.

4. Blz. 11 financiële staatje: waar komen de baten voor bestuurlijke vernieuwing vandaan?

De baten bestaan voor het belangrijkste deel uit de raming van de algemene uitkering, de opbrengst van belastingen en heffingen, de rentebaten & dividenden en tenslotte diverse andere zaken als vergoedingen gedetacheerd personeel, huuropbrengsten, etc

5. Blz. 16: Wat gaan we er voor doen? 3.1.1. driebaansweg N9 staat er nog steeds in. Deze vraag hebben we bij de kadernota ook gesteld, toen was het antwoord: "In raadsinformatiebrief RI19.0092 (2019) is toegelicht dat een driebaansweg met het oog op de verkeersveiligheid ontraden wordt. Het is een alternatief wat besproken is, maar niet de voorkeur verdient." Waarom blijft dit dan steeds terugkomen?

Onze excuses, dit had verwerkt moeten worden en is per abuis niet gebeurd. Inmiddels is in LPC de begroting gecorrigeerd op dit punt.

6. Blz. 17: Bij de kadernota hebben we een vraag gesteld over de te verwachten dip in de cijfers in 2022. Het antwoord luidde: "Alle effectindicatoren zijn opnieuw op bruikbaarheid gecheckt en waar nodig verbeterd. In dit geval zijn de cijfers niet correct weergegeven. Dit zal in de begroting worden gecorrigeerd." Waarom is dit niet gebeurd? Zo blijven we met vreemde getallen aan de gang.

Onze excuses, dit had verwerkt moeten worden en is per abuis niet gebeurd. Inmiddels is in LPC de begroting gecorrigeerd op dit punt.

7. Blz. 22: Bij de kadernota hebben we een vraag gesteld over de hoeveelheid zwerfafval. Toen hebben we in de beantwoording het gerealiseerde getal van 2019 gekregen. Dit cijfer is niet verwerkt in de begroting. Waarom niet? In hoeverre kan de raad bijsturen op beleid als ze niet weet welke cijfers gerealiseerd zijn ten opzichte van de ambitie? De wethouder heeft hier bij de behandeling van de kadernota een toezegging over gedaan, door motie 6.5 van GroenLinks over te nemen.

Dit is inmiddels in LPC gecorrigeerd. Het aantal kilo zwerfafval dat is ingezameld in 2019 bedraagt 10.500 kg.

8. Blz. 23: 4.2 er staat: gemeentelijke organisatie gebruikt netto 2% minder energie per jaar. We hadden toch aangenomen dat we 5% zouden minderen? Deze zelfde vraag heeft de fractie van GroenLinks ook gesteld bij de kadernota, met als antwoord: "Is per abuis niet goed verwerkt. In een raadsinformatiebrief die we in juni naar u toesturen, informeren wij u over de benodigde aanpak om de jaarlijkse reductie van 5% te kunnen realiseren." Waarom is dit nog steeds niet goed opgenomen?

Dit is in een eerdere RIB al aangegeven, maar is niet in de begroting verwerkt. Inmiddels is in LPC de begroting gecorrigeerd op dit punt, de 2% is gewijzigd naar 5%.

9. Blz. 25: 4.5.1.: waarom acht het college het geven van voorlichting over het betalen van school- en boekengeld een taak voor de gemeente?

In 2020 is het beleidsplan Meedoen nota armoedebeleid 2017-2020 met een jaar verlengd en daarin wordt dit onderdeel genoemd.

De voorlichting is er op gericht om ouders, wanneer zij die niet kunnen betalen, zo snel mogelijk een bijdrage van school- en boekengeld te laten doen bij een van de daarvoor aanwezige fondsen.

10. Blz. 105: Hoe verantwoordt het college het verslechteren van het oordeel van de provincie en waarom is er niet sterker ingezet op verbetering of lijkt de verbetering niet te lukken?

Door de positieve economische ontwikkelingen in de periode 2018 en 2019 is in die jaren prioriteit gegeven aan het behandelen van de grote aantal (bouw)aanvragen en hierdoor is minder prioriteit gegeven aan de verantwoording richting de Provincie. Begin 2020 is er besloten om de verantwoording naar de Provincie prioriteit te geven. Er is een VTH beleid (Vergunningverlening Toezicht Handhaving) vastgesteld, een uitvoeringsprogramma opgesteld en er is een evaluatie geweest. Ook is er een beleidsadviseur VTH aangesteld.

De focus ligt op een '(redelijk) adequaat' beoordeling van de Provincie voor 2021.

11. Blz. 107: Wat is narrow casting?

Narrow casting is het uitzenden van informatie op de informatiebeeldschermen in het gemeentehuis (bij de publieksbalie Kerkgracht).

Vertrouwende u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 7 oktober 2020

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

Jeroen Nobel
burgemeester

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping oval shape on the left and a series of vertical and diagonal strokes on the right.

Robert Reus
secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, sweeping oval shape on the left and a series of vertical and diagonal strokes on the right.