

## Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie BBVDH&J naar aanleiding van de raadsvergadering van 31 maart 2021.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Op 29 april 2021 heeft de fractie BBVDH&J onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld naar aanleiding van de raadsvergadering van 31 maart 2021, het antwoord vindt u onder de vraag:

- 1. Wij menen dat insprekers tijdens raadsvergaderingen, die zich conform de normale omgangsvormen gedragen, met respect door de raad dienen te worden behandeld. De oorwassing die de directeur van DSDH tijdens de raadsvergadering door een raadslid ten deel viel, over een onderwerp dat buiten de orde van de vergadering viel, was misplaatst en schaamteloos. Waarom heeft de voorzitter op dat moment niet ingegrepen en het raadslid tot de orde geroepen?**

Antwoord: de orde van de vergadering is een zaak van de raad, niet van het college van B&W.

- 2. Op de agenda van de extra raadsvergadering was een aantal agendapunten geplaatst die niets te maken hadden met het onderwerp van de vergadering, waaronder een lichtzinnige motie over een volstrekt en niet gerelateerd beleidsterrein. Daarentegen werd de spreektijd van de vier insprekers, die iets te melden hadden over de gevolgen van het stadhuisplan voor de werkgelegenheid, beperkt tot 15 minuten in totaal.  
> van waar deze disproportionaliteit?**

Antwoord: zie antwoord hierboven.

- 3. In de raadsvergadering van 31 maart jl heeft de verantwoordelijke wethouder aangegeven dat de architect opdracht heeft gekregen om geluidwerende materialen toe te passen bij het ontwerp van het stadskantoor. Gegeven de beoogde open interne structuur van Gebouw 72 en de buitenschil met grote raampartijen,  
> hoe denkt het college dit tegen acceptabele kosten te kunnen realiseren?  
> Zijn deze kosten volledig meegenomen in de kostenraming uit het BBN-rapport dat ten grondslag ligt aan het locatiebesluit van februari 2019?**

Antwoord: Het gemeentehuis wordt gerealiseerd binnen de vastgestelde begroting.

- 4. Opnieuw is een groot aantal vragen rond de vestiging van een stadskantoor op Willemsoord – die sinds februari 2019 openstaan – door de wethouder niet beantwoord. Het betreft onder meer de bereikbaarheid (met eigen en openbaar vervoer), de parkeer-gelegenheid, de geluidssituatie, de veiligheid en de gevolgen voor de werkgelegenheid. > Krijgt de raad nog concrete antwoorden op die vragen voordat de omgevingsvergunning wordt afgegeven of gaat het college de bouw op goed geluk aan?**

Antwoord: Bij het behandelen van de omgevingsvergunning wordt – zoals noodzakelijk bij elke aanvraag – getoetst aan verschillende kaders, onder andere de kaders zoals vastgelegd in het bestemmingsplan en bouwbesluit. Aan de hand hiervan zijn bijvoorbeeld de effecten op de parkeerbalans beoordeeld. In eerdere

antwoorden op raadvragen hebben we aangegeven dat het verlenen van de omgevingsvergunning voor het gemeentehuis geen effect heeft op de werkgelegenheid in de maritieme sector. Op dit moment ligt het ontwerpbesluit op de aanvraag omgevingsvergunning ter inzage. Bij de behandeling van de zienswijzen wordt opnieuw beoordeeld of de aanvraag binnen de vastgestelde kaders valt. Het college voert een zorgvuldig proces. Daarmee wijkt het college niet af van de gebruikelijke gang van zaken en de wettelijke taak voor het voeren van planologische procedures.

**5. De verantwoordelijke wethouder heeft (andermaal) gesteld dat de realisatie van een stadskantoor in Gebouwen 66 en 72 niet ten koste gaat van de activiteiten van huidige gebruikers van beide panden.**

**> Kunt u onze zienswijze delen dat gebouwen niet gelijktijdig twee verschillende bestemmingen kunnen hebben, zeker waar het gaat om een scheepswerkplaats (Gebouw 72) en een evenementenruimte (Gebouw 66) versus een stadskantoor? Of meent het college dat wij in een parallelle wereld leven?**

Antwoord: het spreekt vanzelf dat de gebouwen 66 en 72 niet meer gebruikt kunnen worden voor bijvoorbeeld de opslag van materieel en materialen voor de reparatie van schepen. Ten behoeve van dit gebruik wordt de Medemblickerloods uitgebreid.

**6. Wij zien de kosten van een burgerserviceloket in Julianadorp als bijkomende kosten van het besluit om het stadskantoor op Willemsoord te realiseren. In de oude/bestaande huisvestingssituatie van de gemeente was/is een dergelijk loket immers niet nodig. Bent u het eens met die constatering?**

Antwoord: Neen, ook als het gebouw elders in het centrum was gerealiseerd zou er nog behoefte bestaan aan een serviceloket in Julianadorp.

**7. In de beroepszaak HD2 uit 2014 over het Bestemmingsplan Willemsoord 2012, heeft de Raad van State geoordeeld dat een kantoor in de Wet geluidhinder weliswaar niet is aangemerkt als geluidgevoelig object, maar dat ruimten waar gedurende een langere periode van de dag personen verblijven die een zekere bescherming tegen onaanvaardbare geluidhinder behoeven, wel als geluidgevoelig dienen te worden aangemerkt.**

**> Waarom meent het college dat deze uitspraak ten aanzien van de Gebouwen 66 en 72 niet (meer) van toepassing is?**

Antwoord: Vanzelfsprekend legt het college gerechtelijke uitspraken niet terzijde. Het gemeentehuis wordt gerealiseerd op een locatie waarvan bekend is dat daar geluidsproductie kan plaatsvinden. Hiermee is rekening gehouden in het ontwerp voor de verbouw.

**8. Inmiddels hebben wij begrepen dat de directeur van DSDH door de gemeente – via Willemsoord BV – is gevraagd een manifest te ondertekenen, waarin wordt verklaard dat de komst van het stadhuis van Den Helder op Willemsoord geen negatieve gevolgen heeft voor de nautische activiteiten aldaar. De inhoud van dat manifest staat haaks op de verklaring die betrokkene daarover in de extra raadsvergadering van 31 maart jl. heeft afgelegd. Verder is het manifest hem zonder enige consultatie vooraf ter ondertekening voorgelegd.**

**> Gaat het college in dit dossier voor een nieuwe vorm van de aflatbrief (indulgentie)?**

Antwoord: Het college heeft Damen Shipyards Den Helder niet gevraagd om enig manifest te ondertekenen.

**9. Waarom is de visie van de heer Vreugdenhil gepresenteerd als een “plan” voor de kleine werf, terwijl de raad daar nog niets over beslist heeft?**

**> Waarom is het concept Hotel gelegen naast DOK 2 niet tijdens de vergadering van 31 maart jl naar voren gebracht?**

**> bent u het met ons eens dat een Hotel naast DOK 2 juist de nautische werkgelegenheid welke wij wilde bespreken in de weg staat en dus een terechte agendapunt zou zijn geweest?**

**> bent u het met ons eens dat u hierbij zich niet hebt gehouden aan uw passieve en actieve informatieplicht?**

Antwoord: Middels halfjaarrapportages informeert het college de raad over de verschillende activiteiten van Zeestad CV/BV, waaronder de realisatie van een horecacluster op Willemsoord. De afgelopen jaren is het

plan voor de realisatie van horecafuncties tussen Dok 2 en gebouw 51 meermalen aan de orde geweest. Op 28 april jl hebben wij u een kort overzicht gegeven van de voorgeschiedenis.

De uitvoering van het door de raad vastgestelde bestemmingsplan staat maritieme activiteiten in Dok 2 niet in de weg.

Het college is van mening dat wij voldoen aan onze actieve en passieve informatieplicht.

Wij gaan er van uit dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Den Helder, 26 mei 2021

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.  
burgemeester

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R. M. (Robert) Reus  
secretaris

A handwritten signature in black ink, featuring a large, sweeping loop on the left side and a more compact, cursive script on the right.