

## Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vervolgvragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp betreffende ontwikkeling gebied Station Zuid, Rehorstpark

Aan de leden van de Gemeenteraad

Op 16 mei 2021 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over ontwikkeling gebied Station Zuid, Rehorstpark, het antwoord vindt u onder de vraag:

**1. Hoe kan het zijn dat het college medio mei 2020 een besluit heeft genomen over de ontwikkeling van dit gebied?**

**> is dit eerder in de gemeenteraad besproken?**

De raad is ingelicht via een raadsinformatiebrief. Zie ook het antwoord onder vraag 2.

**>Zo ja, wanneer en kan u onze deze stukken doen toekomen?**

De raadsinformatiebrief 'Uitgangspunten ontwikkeling woningbouw Station Zuid' 2019-034427 dateert van 28 mei 2020 en is reeds in uw bezit. In de uitgangspuntennotitie staan de doelstellingen van de beoogde ontwikkeling beschreven: versterken mobiliteitspunt, verbeteren ruimtelijke kwaliteit en sociale veiligheid en realiseren woningbouw. De raadsinformatiebrief met als bijlage de uitgangspuntennotitie heeft in 2020 niet geleid tot raadsvragen om nadere informatie.

**>Zo nee, waarom?**

Zie voorgaande beantwoording.

**2. Waarom moet volgens u de gemeenteraad genoeg nemen met een raadsinformatiebrief in plaats van te worden geïnformeerd voordat er überhaupt besluitvorming plaatsvindt?**

Via een raadsinformatiebrief geeft het college de gemeenteraad informatie over een bepaald onderwerp. Dit is volgens de Gemeentewet verplicht en wordt actieve informatieplicht genoemd. Een raads- of commissielid kan een raadsinformatiebrief vervolgens op de agenda van de eerstvolgende commissievergadering plaatsen, zodat er door de commissie over gesproken kan worden.

Op 28 mei 2020 heeft de raad de raadsinformatiebrief Plan van Aanpak Woningbouwopgave 2020-027713 ontvangen. Hierbij zat in de vorm van een folder een overzicht met de locaties waar reeds gebouwd wordt en zoekgebieden voor toekomstige woningbouw. De raadsinformatiebrief was erop gericht om de raad te informeren over de woningmarkt van Den Helder en het toelichten van de noodzaak dat er gestart moet worden met de voorbereiding van nieuwe woningbouwlocaties. Hiervoor heeft de raad in de kadernota toen geld beschikbaar gesteld. Eén van deze locaties betreft Station Zuid. Een mogelijke woningbouwontwikkeling kan bijdragen aan andere wensen en doelstellingen in het gebied. Dit is in de uitgangspuntennotitie Station Zuid (genoemd bij vraag 1) beschreven. De besluitvorming van het college van B&W van mei 2020 betrof het in gesprek gaan met de buurt en andere belanghebbenden op basis van de uitgangspuntennotitie voor de ontwikkeling van het gebied. Dit sluit tevens aan op het op 8 november 2017 genomen besluit van de gemeenteraad dat er een plan moet komen om het imago van het station te verbeteren na diverse incidenten de jaren ervoor.

**3. Waarom is het project bureau IS Maat ingehuurd in plaats van dat de gemeente in overleg te gaan met bewoners?**

**>Hoe past dit in het gemeentebegrip van "burgerparticipatie"?**

De gemeente huurt voor de ontwikkeling van locaties bijna altijd bureaus in om het

stedenbouwkundig ontwerp tot stand te brengen. Vanwege de beoogde co-creatie hebben we bureau IS Maatwerk ingehuurd die deze co-creatie vormgeeft op basis van communityplanning, waarbij samen met de buurt een stedenbouwkundig ontwerp wordt gemaakt tijdens een zogeheten ontwerpestival. In opdracht van de gemeente dus namens de gemeente, doet IS Maatwerk de communicatie voorafgaand aan het ontwerpestival. Bij het samen tot stand brengen van een ontwerp in co-creatie is een belangrijk onderdeel de communicatie vooraf door het betreffende bureau.

**>Bent u het met ons eens door telkens de inspraak en burgerparticipatie buiten de eigen organisatie te plaatsen u zichzelf buiten enige aanspraak of verantwoording plaatst?**

IS Maatwerk werkt in opdracht van de gemeente en heeft regelmatig afstemming met de gemeente hierover.

**>Hoe controleert u dat de inspraak en burgerparticipatie goed doorlopen wordt?**

Door regelmatige afstemming en bijsturing. We houden ook vinger aan de pols door indien nodig en gewenst zelf bij gesprekken aan te sluiten.

**4. *Waarom zouden volgens u bewoners zich moeten houden aan gestelde randvoorwaarden van de gemeente als zij niet vanaf het begin meegenomen zijn in het proces en hebben meegedacht over deze randvoorwaarden? Bent u bereid rekening te houden met de "voorwaarden" van de bewoners?***

De randvoorwaardenkaart betreft een verdere uitwerking van de uitgangspuntennotitie van mei 2020. Hierin staan de te hanteren uitgangspunten voor het ontwerpestival op hoofdlijnen. Naast de opgave van mei 2020 staan er de volgende zaken in:

- randvoorwaarden vanuit de technische beperkingen van de locatie (kabels en leidingen, geluidsonering, beperkingen vanuit flora & fauna etc),
- gedetailleerd inzicht in de ambtelijke aandachtspunten en randvoorwaarden vanuit gemeentelijk beleid,
- randvoorwaarden die we in de lopende gesprekken met bewoners en andere belanghebbenden reeds hebben opgehaald.

Daarnaast staat in het collegeadvies aangegeven dat parallel aan de vaststelling van de randvoorwaardenkaart op hoofdlijnen de gesprekken met buurtbewoners worden doorlopen. Hiermee worden voorwaarden, wensen en gedachten van buurtbewoners opgehaald die onderdeel kunnen gaan uitmaken van het ontwerp. Aanvullende informatie ophalen op de randvoorwaardenkaart blijft doorgaan tot op de dag van het ontwerpestival. Dat is de essentie van co-creatie. De toelichtende gesprekken over de randvoorwaardenkaart waren nog maar kort gestart en moesten nog verder worden gebracht met aanvullende gesprekken en bijeenkomsten.

**5. *Bewoners hebben tijdens het ZOOM gesprek aangegeven dat zij geen bouw wensen op deze locatie, heeft de projectleider van IS Maat dit kenbaar gemaakt aan de gemeente c.q. het college?***

Er is bekend dat de direct omwonenden moeite hebben met de ontwikkeling van woningbouw op deze locatie. Hierover heeft op 26 mei een gesprek plaatsgevonden met wethouder Visser en twee bewoners als afvaardiging namens een groep bewoners. De wijze waarop woningbouw op deze locatie ingevuld zou kunnen worden is mede bepalend voor wat bewoners ervan vinden. De essentie van co-creatie is dat de we de invulling samen met de bewoners gaan doen. Zo ver is het echter nog niet gekomen.

**>Is daar besloten om dit te negeren en door te gaan op het ingeslagen pad?**

Het algemeen belang van woningbouw op deze locatie en ook andere locaties is aan de bewoners uitgelegd. Daarbij is ook aangegeven dat de gemeente graag verder in gesprek gaat met bewoners over de wijze waarop de locatie Station Zuid kan worden ingevuld, waarbij ook wordt onderzocht hoe invulling te geven aan wensen van bewoners. Het ontwerpestival, dat gehouden zou worden op 18 juni, is daarom uitgesteld.

**>kan u deze keuze onderbouwen?**

Zie beantwoording vraag 2

**6. *Bij vraag 1 van onze eerdere vragen wordt niet bedoeld "wat is er gedaan met de informatie vergaard in de eerdere aanzet" maar de bewoners en de raad willen graag over deze informatie beschikken, dus het verzoek is nogmaals om deze informatie te verstrekken aan de raad en de bewoners!***

Voorafgaand aan de overleggen met bewoners en andere belanghebbenden (gestart op 7 december 2020 met een afvaardiging van het wijkcoördinatieteam) hebben gesprekken plaatsgevonden in 2018. Daar is destijds een rapportage van gemaakt die niet heeft geleid tot bestuurlijke besluitvorming en wordt dus als zodanig niet verstrekt. De opgehaalde informatie uit de participanten van dat moment zijn echter wel, expliciet als zodanig aangeduid, op de randvoorwaardenkaart die reeds in uw bezit is samengevat meegenomen.

7. ***In vraag 2 wordt ook bedoeld op de gesprekken die in 2018 zijn gevoerd, gesprekken die zijn gevoerd zonder enige voorkennis van de raad en de direct omwonenden!... graag zien wij ook deze vraag alsnog beantwoord.***

Om ideeën op te halen en te delen over de wijk is het niet ongebruikelijk om eerst in gesprek te gaan met een wijkplatform en of wijkcoördinatieteam. Aangezien de rapportage geen status heeft gekregen zien wij geen toegevoegde waarde om hier verdere uitleg over te geven. Relevante informatie uit 2018 is meegenomen in de randvoorwaardenkaart en voor iedereen zichtbaar. Deze randvoorwaarden uit 2018 werden in de presentatie aan een afvaardiging van het wijkcoördinatieteam van december 2020 ook herkend als zijnde ingebrachte randvoorwaarden uit 2018.

8. ***Bij vraag 3 kunnen wij uit uw antwoord concluderen dat omwonenden, dus de mensen die het meest betrokken zijn bij hun leefomgeving, volgens u geen belanghebbenden zijn? >is deze conclusie juist?***

Nee, we spreken gewoonlijk over bewoners en overige belanghebbenden. Daarmee is iedereen belanghebbend. Het woord 'overig' is bij de beantwoording blijkbaar weggevalen. Zo is het echter wel bedoeld.

***>zo ja, hoe komt u tot deze stelling? onderbouw uw beantwoording***

Zie voorgaande beantwoording, de aanname dat bewoners geen belanghebbenden zijn is onjuist.

9. ***Met welke vertegenwoordigers van het wijkcoördinatieteam zijn er gesprekken geweest met bewoners, zowel digitaal als mondeling, wanneer hebben deze gesprekken plaats gevonden? Graag zouden wij, de bewoners en de raad, de verslagen ontvangen van deze gesprekken. Met name omdat er kennelijk, naar aanleiding van deze gesprekken, besloten is tot het inschakelen van IS Maatwerk.***

Wie vanuit het wijkcoördinatieteam spreekt met bewoners weten wij niet. De gemeente heeft contact gehad met een vertegenwoordiging van het wijkcoördinatieteam op 7 december 2020 en op 25 januari 2021. Hier is geen verslag van gemaakt. Wij vinden het niet ter zake doen met welke leden van het wijkcoördinatieteam gesprekken hebben plaatsgevonden. Om meer betrokkenheid met bewoners en andere belanghebbenden te creëren in het proces is IS Maatwerk ingehuurd.

10. ***Welke gesprekken lopen er parallel aan gesprekken met omwonenden, en daaronder verstaan we niet de ZOOM bijeenkomst van bewoners met IS Maatwerk? Graag ook daarvan de verslagen.***

Zoals reeds eerder gemeld betreffen dit gesprekken met partijen als NS, Stichting De Nollen, Landschap Noord-Holland, Woningstichting Den Helder en dit wordt nog aangevuld met gesprekken met lokale natuurpartijen. De gesprekken hebben nog niet allemaal plaatsgevonden en de verslagen zijn nog niet allemaal uitgewerkt.

11. ***Hoe kan het zijn dat de randvoorwaarden in concept al gereed zijn terwijl er nog geen overeenstemming is bereikt met de bewoners/omwonenden?***

Zie de beantwoording onder vraag 4.

12. ***Hoe kan het zijn dat u nog niet weet hoeveel grondgebonden woningen er zullen worden gebouwd, terwijl wel vaststaat dat het om 60 appartementen gaat? Bovendien heeft IS Maatwerk aangegeven bij bewoners tijdens het ZOOM gesprek dat er geen grondgebonden woningen zullen worden gebouwd, domweg omdat daar de ruimte niet voor is.***

Het uitgangspunt op de randvoorwaardenkaart is 60 'woningen' en niet 'appartementen'. Dit is, in verband met de gesprekken die reeds gevoerd zijn en de informatie die is opgehaald, o.a. met enkele bewoners, al genuanceerd. In de uitgangspuntennotitie was dit inderdaad beschreven als appartementen, dat is losgelaten om ruimte te bieden aan het co-creatieproces. Hetzelfde geldt voor de positionering van woningen binnen het gebied, ook dat is in de randvoorwaardenkaart aangepast ten opzichte van de uitgangspuntennotitie. Het ontwerp dat voortkomt uit het co-creatieproces gaat invullen welke woningtypen er op welke plek in het gebied gaan verschijnen.

13. ***Bent u het met eens met het feit dat een bureau inschakelen voor communicatie met bewoners, niets te maken heeft met transparantie en burgerparticipatie maar meer met het doordrukken van het plan?***

Nee, dat zijn we niet met u eens. De bijzondere wijze waarop dit stedenbouwkundig ontwerp tot stand zou komen, kent juist een zeer hoge mate van participatie vanuit de buurt. Deze bijzondere co-creatieaanpak vergt juist goede toelichting vanuit het bureau dat dat namens de gemeente moet vormgeven. In de participatieladder (van 'informereren' tot 'meebeslissen') scoort deze aanpak juist zeer hoog, namelijk coproduceren. Regulier is dat we burgers alleen raadplegen over planvorming.

14. ***Hoe is het mogelijk dat er volgens u al sinds 2017 belangstelling is voor de ontwikkeling van dit gebied en dat de bewoners tot 1 april 2021 van niets wisten? Is dit uw idee van***

***burgerparticipatie, het aan de voorkant meedenken van bewoners bij hun eigen leefgebied?***

In die periode hebben met name gesprekken plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de wijk. De urgentie tot woningbouw die er nu is, vanwege de verwachte groei van Den Helder, geeft kansen om daadwerkelijk een ontwikkeling in het gebied tot stand te brengen en het gebied sterker te maken. Het bestuurlijke besluit van mei 2020 was de start van een brede communicatie met de buurt. Dit is om diverse redenen vertraagd gestart, o.a. door Corona, en begon begin december 2020. In feite zitten we nu nog in de fase van gesprekken hierover, voorafgaand aan het ontwerpfestival. Het ontwerpfestival is nu uitgesteld en de komende weken zullen gesprekken met bewoners plaatsvinden en zal ook besproken worden hoe het vervolgproces het beste verder kan worden vormgegeven.

**15. *U stelt dat het Rehorstpark wordt betrokken bij de ontwikkeling in het kader van veiligheid? Waarom is het verzoek van bewoners tot het plaatsen van camera's op het station in het kader van veiligheid dan afgewezen?***

Een deel van het Rehorstpark maakt onderdeel uit van het plangebied rondom het station dat meegenomen moet worden in de integrale gebiedsontwikkeling. Voor het gehele plangebied gelden de doelstellingen versterken mobiliteitspunt, realisatie woningbouw en verbeteren ruimtelijke kwaliteit en sociale veiligheid. De test met de camera's op het station is beëindigd wegens te weinig feitelijke incidenten en was daarmee voor NS te duur om te continueren. Dat doet niets af aan het gevoel van onveiligheid en de weinige incidenten die er wel plaatsvinden. Het creëren van een andere aanhechting met de directe omgeving en het toevoegen van woonprogramma en daarmee meer reuring in het gebied kunnen deze situatie verbeteren.

**16. *In vraag 11 gaat u niet in op het verzoek tot het leveren van schriftelijke informatie wat betreft afspraken die zijn gemaakt met de Woningstichting en Helder Vastgoed. Graag wederom het verzoek om toezending hiervan.***

Zie beantwoording onder vraag 10.

***Verder vinden wij het betreurenswaardig dat u de oprechtheid van bewoners in twijfel trekt in uw reactie. Kennelijk staat het belang van de burger bij u niet bovenaan uw prioriteitenlijst.***

***>klopt onze conclusie?***

Nee, we nemen bewoners zeer serieus en zijn daarom ook met hen in gesprek.

***>zo ja hoe kan u deze instelling hebben terwijl de eerder gestelde enquête aan gaf dat maar 11 % van de burgers nog maar vertrouwen heeft in het gemeentelijk bestuur?***

De aanname zoals u hiervoor stelt klopt niet.

***>zo nee hoe past dit in uw eerder gestelde voornemen het vertrouwen van uw burgers te gaan herstellen?***

We blijven de komende periode, in aanloop naar het uitgestelde ontwerpfestival, in gesprek met de bewoners.

**17. *Bent u het met ons eens dat door eventuele bouw in het Rehorstpark de natuur aldaar beschadigd wordt, ongeacht welk Flora onderzoek er wordt gepleegd, niet alleen doordat u het gebied in een bouwput wilt veranderen met af en aanrijdend vrachtverkeer, maar ook de bouw van appartementen zal leiden tot natuurvervuiling, denk aan autoverkeer, ondergrondse containers en andere vervuiling van de natuur?***

Het gezamenlijk ontwerpproces gaat bepalen hoe het stedenbouwkundig plan eruit gaat zien. Deze aanname is dus nog niet relevant. Zie tevens de beantwoording onder vraag 15.

Wij gaan er van uit dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Den Helder, 8 juni 2021

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.  
burgemeester



R. M. (Robert) Reus  
secretaris

