

Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur voor DH & Julianadorp betreffende de leefbaarheid van de Visbuurt.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Op 23 augustus 2021 heeft de fractie Behoorlijk Bestuur voor DH & Julianadorp onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over de leefbaarheid van de Visbuurt. Het antwoord vindt u onder de vraag.

- 1. Deze zelfbewoningsplicht, geldt deze enkel voor panden gekocht na datum van het ingaan van deze plicht?**
Ja. De voorschriften kunnen niet met terugwerkende kracht van toepassing worden verklaard.
- 2. Hoe en welke instrumenten heeft de gemeente in het kader van deze zelfbewoningsplicht richting bestaande panden die momenteel in handen zijn van wat wij in de volksmond als 'huisjesmelkers' noemen?**
 - Het instrumentarium dat hiervoor beschikbaar is, zetten we in. We hebben op 31 augustus in raadsinformatiebrief 2021-035973 inzake zelfbewoning de wijze van uitwerking weergegeven. Het betreft aanpassingen van de Algemene Plaatselijke Verordening, de Huisvestingsverordening en de Leegstandsverordening. Concreet betekent dit dat opkoopbescherming wordt gecreëerd voor goedkope en middeldure woningen, gebieden worden aangewezen waarin bepaalde categorieën van woningen niet mogen worden verhuurd zonder vergunning en het instrumentarium van de Leegstandsverordening beschikbaar komt voor woningen in de vier kwetsbare wijken.
 - Voor panden die reeds in bezit zijn van 'huisjesmelkers' is het bestaande instrumentarium beschikbaar. Dit houdt in dat onder andere gecontroleerd wordt of het gebruik in overeenstemming is met de wet- en regelgeving. Denk hierbij aan het bestemmingsplan, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Woningwet, het Bouwbesluit en de Gemeentewet. Belangrijk hierbij is dat mensen specifieke adressen blijven melden, zodat gericht toezicht en handhaving kan worden ingezet.
- 3. Wie is er verantwoordelijk wanneer er in desbetreffende panden criminele handelingen worden verricht?**
De huurder of eigenaar-gebruiker is primair verantwoordelijk voor criminele activiteiten in een pand. Een verhuurder moet voldoen aan de eisen van goed verhuurderschap. Het gaat hierbij onder andere over een (brand)veilige woonomgeving, communicatie met huurders en omwonenden en de aanwezigheid van een huurovereenkomst.
- 4. Wie is er verantwoordelijk wanneer huurders van desbetreffende panden voor overmatige overlast in de buurt zorgen?**
Het wetsvoorstel Goed verhuurderschap dat in voorbereiding is, wil goed verhuurderschap bevorderen. Zie verder vraag 3.
- 5. Bent u op de hoogte dat o.a. in de Vis-Vijzel en Beukenkampstraat drugsdealers wonen waar de aan en afvoer van de drugshandel voor veel verkeer van auto's en scooters zorgt. Deze met hoge snelheid door de buurt en diverse straten rijden en, dit voor de vele kleine kinderen die de buurt rijk is, zeer gevaarlijke situaties doet ontstaan?**
 - >Zo ja, wat gaat u hieraan doen?
 - >Zo nee, waarom niet? En nu u hiervan hoort, wat gaat u hieraan doen om ongevallen en overlast verder te voorkomen?

Drugspanden worden gehandhaafd op basis van het Damoclesbeleid. Meldingen over panden kunnen gedaan worden bij Meld Misdaad Anoniem of bij de politie.

In toezicht en handhaving werken we samen en stemmen we af met de politie. Bestuursrechtelijke sancties worden ingezet om een einde te maken aan een illegale situatie. Deze strategie wordt ingezet wanneer blijkt dat communicatie of door overreding geen oplossing wordt bereikt.

6. Wat is de rol van de GGZ bij vermoedens van crimineel gedrag van één van hun cliënten, bijvoorbeeld bij het verbouwen en of dealen van wiet?

>heeft u cijfers hierover?

De Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg biedt handvatten om hulp te bieden aan mensen met geestelijke problemen. OM, ggz en gemeente werken in de keten samen, maar hebben daarin wel ieder eigen rol. De GGZ is verantwoordelijk voor het bieden van passende psychische hulp. Artsen, verpleegkundigen en begeleiders bij de GGZ zijn gehouden aan het medisch beroepsgeheim. Indien nodig kunnen zij zich beroepen op het zogeheten verschoningsrecht. Alleen indien sprake is van een (vermoeden van een) ernstig misdrijf waardoor een noodsituatie en dus een conflict van plichten ontstaat, dan wel gevaar voor de eigen of andermans veiligheid aanwezig is, is het doorbreken van het beroepsgeheim gerechtvaardigd. Het verbouwen van wiet en/of het dealen hiervan is geen ernstig misdrijf. Om deze reden kunnen er geen cijfers worden gegenereerd.

7. Wanneer is er voldoende overlast voor de omgeving, veroorzaakt door een GGZ-client, dat de GGZ besluit in te grijpen?

De GGZ weegt af in hoeverre de cliënt een gevaar vormt voor zichzelf of voor zijn/haar omgeving. Waar daarvan geen sprake is, wordt de cliënt begeleid in de woonsituatie. De GGZ kan de geboden ambulante zorg verhogen als er sprake is van aanhoudende overlast. Alleen als de cliënt een direct gevaar vormt voor zichzelf of zijn/haar omgeving kan de arts van de GGZ besluiten tot een opname in een GGZ-kliniek

8. Bij welke instantie kunnen bewoners terecht als zij worden geterroriseerd door een GGZ-cliënt, aangezien het oppakken van deze mensen geen taak voor de politie is en er zwaar bezuinigd is op de GGZ-zorg. Wij zijn van mening dat deze last niet bij de bewoners dient te liggen.

Zorgwekkend gedrag kan gemeld worden bij Meldpunt Vangnet & Advies van de GGD Holland Noorden op telefoonnummer 088-01 00 521. Bij persoonlijke dreiging kan aangifte worden gedaan bij de politie.

Met ketenpartners wordt getracht om tot een maatwerk oplossing te komen die voor alle partijen leefbaar is. Het is hierbij van belang dat mensen blijven melden, om zo tot een goed beeld van de problematiek te komen.

Foutparkeren:

Handhaving kan natuurlijk een instrument zijn, echter vragen wij ons af of we dan het doel wel kunnen bewerkstelligen. In onze ogen is handhaving een prima middel mits er gehandhaafd wordt waar een alternatief voorhanden is. Bijvoorbeeld handhaven op foutparkeren is rechtsgeldig, maar wanneer bewoners geen alternatief hebben zal er na beboeting toch weer gauw foutgeparkeerd worden.

Het viel het ons op dat met minimale middelen en ingrepen het parkeerprobleem in de buurt tijdelijk dan wel structureel(deels) op te lossen zijn door middel van bijvoorbeeld:

9. Na inventarisatie, vinden wij diverse plekken in de buurt die geschikt zijn, middels steekvakken, waar geparkeerd zou kunnen worden. Hiervoor hoeft dikwijls de straat niet open maar kan er door belijning al veel parkeerprijs behaald worden.

Bij het maken van parkeervakken/-steekvakken gaan we uit van daarvoor geldende richtlijnen voor de afmetingen. Hiermee wordt voorkomen dat er risico op schade of onveilige situaties ontstaat. Als aan deze randvoorwaarde wordt voldaan, willen wij uiteraard wel bezien of aanpassingen mogelijk zijn als omwonenden daar om vragen en de benodigde middelen beschikbaar zijn.

10. Door het nauwkeuriger aanbrengen van belijning op bestaande parkeerplaatsen, waardoor er meer auto's kunnen parkeren.

>bent u bereid om de buurt te inventariseren en hierover met een plan te komen?

Zo nee, waarom niet?

Bij het maken van parkeervakken/-steekvakken gaan we uit van daarvoor geldende richtlijnen voor de afmetingen. Hiermee wordt voorkomen dat er risico op schade of onveilige situaties ontstaat. Het aanbrengen van parkeervakke-aanduiding in een langspaarkeerstrook leidt in de praktijk tot minder parkeerplekken. In stroken zonder belijning staan gemiddeld meer auto's. De bewoners vragen niet alleen om meer parkeerplekken, maar vinden soms meer parkeerplaatsen ook een belasting voor de buurt. Zeker waar dit ten koste van groen of speelruimte gaat.

Herinrichting en verkeerscirculatie kan bv door bebording al een flinke verbetering teweeg brengen.

11. Bent u bereid om de buurt te inventariseren en hierover met een plan te komen?

>Zo nee, waarom niet?

Waar verbetering wenselijk en mogelijk is, willen wij graag verbeteringen aanbrengen mits daarvoor de benodigde middelen beschikbaar zijn. Een inventarisatie van de gemeente zal minder opleveren dan acteren op basis van signalen van bewoners in concrete situaties. Zulke signalen worden door ons steeds op hun merites beoordeeld.

12. In het verleden heeft de buurt nav een burgerinspraak aangegeven vóór een éénrichting-inrichting te zijn. (Ook dit zou meer mogelijkheden tot parkeren zou creëren).

Uw organisatie heeft dit echter afgeserveerd omdat de tweerichting inrichting een snelheid beperkende werking zou hebben.

>bent u bereid om op de beslissing van uw afdeling verkeer terug te komen en de wens van de buurtbewoners nogmaals te inventariseren en in te willigen?

>zo nee, waarom niet?

>Zo nee, mogen wij hieruit concluderen dat uw inspraak in feite een schijn instrument voor de burger is?

Het voordeel verbonden aan éénrichtingsverkeer (het creëren van meer ruimte voor parkeren) woog en weegt niet op tegen de nadelen van verkeersveiligheid:

- bij een korte afstand is de kans op negeren (en dus ook overtredingen) van eenrichtingsverkeer groot;
- eenrichtingsverkeer leidt tot extra omrijdbewegingen, langere rijafstanden en meer emissies;
- eenrichtingsverkeer kan zorgen voor hogere snelheden, zowel in de betreffende straat als in de nabije omgeving. Dat komt doordat verkeer moet omrijden en 'verloren' tijd probeert in te halen;
- eenrichtingsverkeer zorgt voor hogere verkeersintensiteiten in parallel lopende straten;
- eenrichtingsverkeer kan leiden tot voor een slechtere bereikbaarheid van omwonenden;
- eenrichtingsverkeer kan zorgen voor een lager attentieniveau en minder voorzichtig rijgedrag.

Daarom zullen wij geen éénrichtingsverkeer invoeren in de Visbuurt. Door deze beslissing is inspraak niet verworden tot schijninstrument. Inspraak is immers iets anders dan meebeslissen. Wij hebben goede notie genomen van de wensen van de bewoners, maar komen gemotiveerd tot een andere conclusie waarbij wij ook onze verantwoordelijkheid voor de verkeersveiligheid mee laten wegen.

Hardrijden, in diverse straten wordt vaak hard gereden door scooters, brommers en auto's. Wij kunnen u beeldmateriaal sturen die wij via ons meldpunt hierover binnen hebben gekregen, waarvan ook u net als wij zal schrikken.

13. Wat bent u bereid te doen aan deze overlast en onveilige situatie in deze dichtbevolkte vooroorlogse woonwijk.

De Visbuurt karakteriseert zich mede door de vooroorlogse opbouw, dat brengt vraagstukken met betrekking tot verkeersveiligheid met zich mee. Keuzes die wij maken in de openbare ruimte gerelateerd aan verkeer nemen wij in overleg met bewoners, verkeersveiligheid is daarin een belangrijke pijler. Deelname aan het verkeer schept een verantwoordelijkheid met betrekking tot de veiligheid van de deelnemer zelf en van anderen. Signalen van verkeersonveiligheid nemen wij altijd serieus, adequate totaal oplossingen zijn echter niet vanzelfsprekend voorhanden.

Wij gaan er van uit dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Den Helder, 4 oktober 2021

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

J.A. (Jan) de Boer MSc.
burgemeester



R. M. (Robert) Reus
secretaris

