

Den Helder 27 november 2020

Schriftelijke vragen Behoorlijk Bestuur omtrent berichtgeving verzekering kunstcollectie Rob Scholte conform art. 36 Reglement van Orde.



Geacht college van burgemeester en wethouders,

Afgelopen maandag heeft Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp in het vragenkwartier vragen gesteld over het Rob Scholte dossier. Vier dagen later stuiten we in diverse media op alweer nieuwe geluiden, waar gemeente Den Helder wederom in een kwaad daglicht komt te staan. Naar aanleiding van het interview met Oliver Anderson vragen wij ons af of de dingen die hij daarin heeft gezegd op waarheid berusten.

Het college van burgemeester en wethouders hebben een actieve en passieve informatieplicht aan de gemeenteraad. Of hier nu door één raadslid of door de gehele raad om wordt verzocht.

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij vragen u dan ook per ommegaande de informatie te verstrekken, welke wij van u in onderstaande vragen;

1. Klopt de berichtgeving dat de kunstcollectie van het Rob Scholte Museum, niet meer onder de dekking valt van de verzekering die in 2018 is afgesloten bij Readsheren?
  - Kunt u per direct de gemeenteraad in kennis stellen van de verzekeringspolis en de voorwaarden die hierin opgenomen zijn?
2. In het krantenbericht staat dat de gemeentewoordvoerder zegt dat de collectie bij BVA wel verzekerd is. Tegen welk bedrag is de kunstcollectie nu bij BVA verzekerd en kunt u deze verzekeringspolis en voorwaarden per direct aan de gemeenteraad toesturen?
3. Indien de kunstcollectie toch verzekerd blijkt te zijn, waarom is Rob Scholte en/of zijn vertegenwoordigers daar niet over geïnformeerd?
4. Is de kunstcollectie door Imming Fine Art BV verplaatst naar BVA Actions, of is dit gebeurt door een andere transporteur?
5. Volgens de berichtgeving moet er voor de verzekering van de kunstwerken, voor ieder kunstvoorwerp een conditierapport aanwezig zijn. Deze moeten, zover wij begrijpen, opgesteld zijn bij de ontruiming van het Rob Scholte Museum in 2018. Is dit ook daadwerkelijk gebeurd?
  - Zo ja, kunt u als voorbeeld een aantal van deze conditierapporten aan de gemeenteraad doorsturen? U hoeft als college niet alle 8000 rapporten te zenden, maar een willekeurige weergave van 50 conditierapporten is hiervoor voldoende.
  - Zo nee, waarom zijn deze rapporten niet gemaakt, terwijl dit een voorwaarde is/was van de verzekeringspolis. En is het college het met ons eens dat door het niet maken van conditierapporten de gemeente aansprakelijk kan worden gesteld voor alle schades aan de kunstwerken, ook al waren ze in het museum mogelijk al beschadigd? *Motiveer uw antwoord.*
6. Als vraag 5 met nee is beantwoord, dan heeft gemeente Den Helder zich niet gehouden aan de polisvoorwaarden. Graag willen wij dan van de gemeente weten of de kunstcollectie dan wel verzekerd was sinds de ontruiming? Of dat de gemeente al sinds 2018 geen dekking heeft van de verzekering, omdat er niet voldaan is aan polisvoorwaarden. *Motiveer uw antwoord, met bewijs van dekking.*

7. Hoe beoordeelt het college de ontruiming van het voormalige Postkantoor vanwege een betalingsachterstand van naar verluidt EUR 20 K, nu de gemeente kennelijk vele tonnen aan ontruimingskosten en opslagkosten van Rob Scholte vordert en het persoonlijke leven van de kunstenaar en zijn gezin is verwoest. Is hier nog sprake van enige proportionaliteit?
8. Hoe beoordeelt het college de ontruiming van het voormalige Postkantoor in april 2018, nu het gebouw er inmiddels tweeëneenhalf jaar leeg en als een bouwval, deels gesloopt (tegen de wens van de gemeenteraad in) bijstaat?

Namens Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp

S. Hamerslag

### **Bijsluiter**

Vanaf heden zal Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp bij alle schriftelijke vragen, het vragenkwartier en een oproep ter interpellatie de onderstaande bijsluiter met de stukken meezenden. Tot het moment dat het college van Burgemeester en Wethouders zich houden aan de gemeentewet en de nota actieve en passieve informatieplicht

De actieve informatieplicht is in de Gemeentewet opgenomen in de artikelen 169 leden 2 en 4 en 180 lid 2. Kort samengevat: het college en de burgemeester geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

Wij verwijzen dan ook graag naar de citaten uit de **nota passieve en actieve informatieplicht**.

Daarbij verwijzen wij u naar onderstaand citaat uit de nota op blz. 7:

*Raadsleden hebben het recht om de niet-openbare collegebesluiten met bijbehorende besluiten in te zien. Deze lijsten zijn weliswaar in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar, maar deze wet regelt zoals eerder aangegeven niet de relatie tussen bestuursorganen onderling maar de relatie tussen bestuursorgaan en (individuele) burger. Ook de niet-openbare lijsten zouden derhalve ter beschikking van de raadsleden moeten worden gesteld, zij het onder geheimhouding*

Tevens verwijzen wij ook graag naar pagina 10 van de nota:

### **Passieve informatieplicht**

*De passieve informatieplicht behelst het op verzoek van een raadslid verstrekken van inlichtingen. Zoals reeds eerder is aangegeven is een belangrijk uitgangspunt daarbij dat raadsleden nooit een beroep hoeven te doen op de Wet openbaarheid bestuur om de gewenste informatie te ontvangen.*

- *Inlichtingen als bedoeld in artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet. Dit zijn inlichtingen over:*
  - *privaatrechtelijke rechtshandelingen;*
  - *rechtsgedingen;*
  - *bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures of handelingen ter voorbereiding daarop;*
  - *voorbereiding van civiele verdediging;*
  - *instellen, afschaffen of veranderen van jaarmarkten of gewone marktdagen.*

*Het college verstrekt deze inlichtingen indien de raad daarom verzoekt (of indien de uitoefening van deze bevoegdheden ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente)*

