



Den Helder, 16 augustus 2021.

**Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders
over bouwaanvragen voor garageboxen en uitvoering van de motie 'Blik van de weg'.**

Geacht college,

De afgelopen periode zijn er diverse aanvragen voor het realiseren van garageboxen dan wel opslag units bij de gemeente ingediend. Wij hebben vernomen dat er verschillende malen contact hierover is geweest met de gemeente en aanvrager. Tijdens de gemeenteraad van 07 Juli 2021 is een motie aangenomen (nummer 6.20) "Blik van de weg" waarin werd opgeroepen alle initiatieven voor dergelijke boxen te faciliteren en te stimuleren.

Nadien is gebleken dat een aanvrager op 09 juli 2021 een brief (zie bijlage) naar de organisatie heeft gestuurd, in afschrift aan het college. In deze brief werd nogmaals beargumenteerd en gepleit voor toekennen van de vergunningen met daarbij ook een verwijzing naar de aangenomen motie.

Op basis van de aangenomen motie verwachtten wij dat opnieuw zou worden bekeken of er toch medewerking verleend kon worden aan dergelijke projecten.

Zeer teleurstellend bleek dit niet het geval, gezien de aangenomen motie in de raadsvergadering.

Wanneer is in het college het besluit genomen de aangenomen motie NIET uit te voeren?

Kunt u ons het traject schetsen hoe het college de opdracht aan het ambtelijk apparaat heeft gegeven dat leidde tot een weigering van de vergunningen het verzenden van de weigering brief naar de ondernemer?

De fractie van Beter voor Den Helder en gemeente raadslid de heer C.M. Bazen (CDA) vinden dit een merkwaardige en ontoelaatbare situatie en geeft ons aanleiding voor het stellen van de volgende vragen:

1. Is de beantwoording of afhandeling van de aangenomen motie binnen het college tijdens een vergadering aan de orde geweest?

2. Indien dit het geval is, tijdens welke vergadering is besloten om geen uitvoering te geven aan de motie?

3. Kunt u ons het, tijdens die vergadering besproken ambtelijk advies doen toekomen wat de reden is geweest voor het niet uitvoeren?

4. Waarom heeft het college niet per direct aan de griffie gemeld dat er geen uitvoering aan de motie is of zou worden gegeven?

5. Als de motie niet is behandeld in een college vergadering, bent u het dan met ons eens dat het niet aan de ambtelijke organisatie is om te bepalen of een motie wordt uitgevoerd of niet?

6. Als de ambtelijke organisatie zelfstandig besloten heeft tot het niet uitvoeren van de motie, zijn de afwijzingen dan wel rechtmatig te noemen? In andere woorden: onderschrijft u de afwijzingen?

7. Waar heeft of vindt in de beantwoording genoemde verrommeling plaatsgevonden van soortgelijke werken?

8. Heeft u als college eerder soortgelijke aanvragen voor het Kooypunt ontvangen?
Zo ja, met welke omvang en zijn de aanvragen om soortgelijke redenen geweigerd?

9. Wat is de reden dat de genoemde data in de afwijzingen aan de aanvragers niet juist zijn?

10. Waarom is de beslissingstermijn verlengd?

11. Waarom gaat het college niet in op het verzoek van de aanvragers om in gesprek te gaan?

12. Bent u het met de gemeenteraad eens dat de grondverkoop bij het Kooypunt moeizaam verloopt?

13. Hoe denkt het college er voor te zorgen dat het blik uit de wijk verminderd?

14. Bent u het met ons eens dat het mogelijk maken van deze bebouwingen "het blik" uit de wijk elders stallen mogelijk maakt, waardoor de verkeersveiligheid verbetert en de verrommeling in de wijk kan worden tegengegaan?

15. Welke oplossing ziet het college voor elders stallen van Campers, Caravans, bedrijfsbusjes en karretjes van particulieren?

16. Bent u het met ons eens dat met het realiseren van garageboxen en opslag units een mogelijkheid wordt gecreëerd van mogelijke Startups ?

Gelet op de gewenste snelle start van de bouw, verzoeken wij u de beantwoording met spoed te mogen ontvangen.

Fractie Beter voor Den Helder,

Gemeenteraadslid CDA,

Bouke Niggendijker

Cees Bazen

Geachte heer Niggendijker,

Op uw verzoek en met toestemming van mijn opdrachtgever doe ik u inzake de omgevingsvergunningen Handelsplaza en Kooyplaza toekomen de brief aan het College van B&W zoals namens mijn opdrachtgever opgesteld.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ir. Duco Kapitein



Kerkgracht 4, 1782 GJ Den Helder

P: +31 223 616 470

M: +31 622 432 000

kjk.nl | duco@kjk.nl

Alle documenten ©KJK architecten

Van: Duco Kapitein | KJK Architecten

Verzonden: vrijdag 9 juli 2021 22:03

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: 1778 handelsplaza W21256 en 1815 Kooyplaza W21294

Brief per e-mail aan de gemeente afd. Vergunningen
In CC aan het College van Burgemeester en Wethouders
Betreft portefeuille wethouders K. Visser (RO) en R. Duijcker (handhaving, vergunningen)

Per e-mail aan Bureau Kabinet, t.a.v. [REDACTED]

Mail inzake aanvragen omgevingsvergunning:

- Koperslagersweg W21294 Kooyplaza
- Handelsweg W21256 Handelsplaza

Geachte heren [REDACTED]

Namens mijn opdrachtgever vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Ons bureau heeft opdracht gekregen genoemde aanvragen omgevingsvergunning in te dienen, betreffende de voorgenomen ontwikkeling van opslagunits, zowel aan de Handelsweg (aanvraag W21256) als aan de Koperslagersweg (aanvraag W21294).

De bouwlocatie Kooyplaza is gelegen in het bestemmingsplan Kooypunt 2012, en heeft de bestemming bedrijventerrein, met functieaanduiding bedrijf tot en met categorie 3.2
Voor wat betreft de afmetingen en parkeervoorzieningen voldoet het plan aan de geldende regels van het bestemmingsplan. Voor wat betreft het voorgenomen gebruik als opslagunits voldoet het plan ook aan de geldende regels van het bestemmingsplan. In de bij het bestemmingsplan

behorende bijlage "staat van bedrijfsactiviteiten" staat vermeld onder SBI code 6312 B: Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte), met milieucategorie 2.

De bouwlocatie Handelsplaza is gelegen in het bestemmingsplan Westoever 2011 en heeft de bestemming bedrijventerrein, met functieaanduiding bedrijf tot en met categorie 3.2
Voor wat betreft de afmetingen en parkeervoorzieningen voldoet het plan aan de geldende regels van het bestemmingsplan. Voor wat betreft het voorgenomen gebruik als opslagunits voldoet het plan ook aan de geldende regels van het bestemmingsplan. In de bij het bestemmingsplan behorende bijlage "staat van bedrijfsactiviteiten" staat vermeld onder SBI code 6312 B: Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte), met milieucategorie 2.

De gemeente heeft in de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning geoordeeld dat verhuur van de te bouwen opslagunits aan particulieren of verhuur / verkoop van opslagruimte aan bedrijven past in het bestemmingsplan. Echter, dat verkoop van opslagunits aan particulieren niet is toegestaan, en dat de gemeente niet van zins is aan dit voorgenomen gebruik medewerking te verlenen. Er zijn - behoudens het tekstuele verschil tussen verkoop en verhuur in de bepalingen - in het ambtelijk advies geen argumenten aangedragen waarom dit vermeende strijdige gebruik qua ruimtelijke ordening ongewenst / onmogelijk zou zijn. Mijn opdrachtgever heeft het college verzocht dit ambtelijk advies te heroverwegen en te besluiten wel medewerking aan het bouwplan te verlenen.

Ons kernpunt is: de bouw van een opslaggebouw en het gebruik van de opslagunits door zowel bedrijven als particulieren is in het bestemmingsplan voorzien en toegestaan. Enkel het aspect verkoop staat tekstueel niet in de staat van bedrijfsactiviteiten vermeld. In het gebruik en beheer van het complex maakt dit voor de omgeving niets uit. Het gebruik van opslagunits door particulieren staat overigens nergens vermeld als een niet-toelaatbaar gebruik. Er zijn ook geen omgevingseffecten als gevolg van het verschil tussen verhuur of verkoop.

De gemeentelijke interpretatie van het bestemmingsplan dat particulier eigendom niet is toegestaan, maar bedrijfsmatig eigendom en verhuur - en dus particulier huren - wel, is naar onze mening een niet valide inmenging van de overheid in een privaatrechtelijke aangelegenheid waar het instrument bestemmingsplan niet voor bedoeld is. Het is goed mogelijk dat iemand in privé eigenaar is van een bedrijfspand waar bedrijfsmatig activiteiten worden gepleegd, en daarmee zowel qua bouw als qua activiteit volledig past binnen de regels van het bestemmingsplan.

Ook ruimtelijk zijn er geen nadelige consequenties denkbaar, eerder voordelen: Naar onze ervaring is er grote behoefte aan opslagunits, ook voor particulieren: bijvoorbeeld het grote aantal caravans, boten, campers en andere recreatievoertuigen heeft - om geen overlast op openbare parkeerplaatsen of woonhuiserven te veroorzaken - juist goede en deugdelijke stallingsruimte nodig. Het heeft mijn opdrachtgever dan ook verbaasd dat de gemeente bij de behandeling van de voorliggende aanvragen omgevingsvergunning - in afwijking van vorige verleende omgevingsvergunningen - nu van mening is dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Inzake het mogelijke argument van de gemeente inzake ongewenst gebruik, breng ik u onder de aandacht dat de gemeente Den Helder door mijn opdrachtgever op 7 oktober 2020 per e-mail is geattendeerd op het PHB Webinar "Ondermijning op Bedrijventerreinen"

<https://www.sadc.nl/hoe-kunnen-we-elkaar-ondermijning-op-bedrijventerreinen-bestrijden/>

Behalve de Commissaris van de Koning Arthur van Dijk en Gedeputeerde Economie Ilse Zaal, beiden van de provincie Noord-Holland, vertelden diverse deskundigen over feiten en initiatieven tegen bestrijding van ondermijning. Quote uit het PHB webinar:

"Om de vitaliteit van bedrijventerreinen te bevorderen en toekomstbestendig te houden of te maken, benadrukte Ilse Zaal dat veiligheid een cruciale voorwaarde is. Veroudering en verloedering

moet voorkomen worden. Georganiseerd beheer (bijvoorbeeld parkmanagement of Bedrijven Investeringszone/ BIZ) voor en door ondernemers is hierbij een succesvol middel."

Mijn opdrachtgever wijst u gelet op het bovenstaande graag op de voorziene bedrijfsvoering van beide complexen: dit aspect maakt integraal deel uit van de ontwikkeling. De units worden niet als losse units aan particulieren verkocht, maar deze worden als appartementsrecht verkocht, waarbij de koper (zowel bedrijf of particulier) verplicht lid wordt van een VVE. Deze VVE, onder bedrijfsmatig beheer van een professionele beheersmaatschappij, hanteert in haar statuten en huisregels strenge bepalingen ten aanzien van het toegestane gebruik van de units, het op orde houden van het gemeenschappelijke buitenterrein, controle op het ruim en schoon houden van de gemeenschappelijke buitenruimte, alsmede een verplichte eigen bijdrage van de leden aan de onderhoudspot van de VVE. Deze constructie waarborgt een duurzame instandhouding van het complex, alsmede voorkomt dit ongewenst gebruik van de units of -gedrag van de gebruikers. In meerdere projecten in meerdere gemeenten hanteert mijn opdrachtgever deze "plaza" parkmanagement / beheersconstructie. Er is aldus geen sprake van een losse verkoop van opslagunits aan particulieren, maar verkoop en verplichte opname in een VVE, bedrijfsmatig beheerd door een beheersmaatschappij.

De VVE wordt opgezet en beheerd door een professionele beheerder (Mulder Vastgoed Management BV). Zij zijn een deskundige en ervaren speler in deze markt. Veiligheid, financiële beslissingen, dagelijks onderhoud (zoals schoonhouden) en de planning voor lange termijn worden gedaan door de beheerder. Zij ontzorgen, verzorgen en houden toezicht op de VVE zodat de eigenaren hier geen omkijken naar hebben. De beheeractiviteiten zijn zodanig georganiseerd dat een onafhankelijke positie wordt gewaarborgd ten opzichte van andere bij het beheer van de VVE betrokken partijen. De beheerder is lid van Vastgoed Management Nederland. Hiermee borgen zij de kwaliteit van de werkprocessen. Op de dienstverlening van de beheerder zijn de Algemene branchevoorwaarden beheer Verenigingen van Eigenaars volgens het model van VGM NL van toepassing.

Mocht het argument om niet mee te willen werken aan de verlening van de omgevingsvergunning gestoeld zijn op een vermoeden van problemen in de beheerfase (verrommeling, strijdig gebruik etc) dan wordt dat risico middels de VVE constructie effectief ondervangen.

Op grond van het hiervoor gestelde ziet mijn opdrachtgever niet in waarom voor wat betreft verkoop van de opslagunits, in tegenstelling tot de situatie bij verhuur van de opslagunits, onderscheid wordt gemaakt tussen particulieren enerzijds en bedrijven anderzijds. Dit te meer daar dit verschil op geen op geen enkele wijze wordt onderbouwd en/of gemotiveerd.

Puntsgewijs samengevat:

- opslaggebouw / opslagunits tbv verhuur aan zowel particulieren als verkoop / verhuur aan bedrijven past in het bestemmingsplan, enkel verkoop aan particulieren wordt door de gemeente als strijdig gebruik beschouwd;
- dit vermeende strijdige gebruik is bij eerdere bouwplannen niet vastgesteld, noch als probleem ervaren, en eerdere bouwplannen zijn op basis van dezelfde bestemmingsplanregels regulier vergund;
- overigens zijn wij van mening dat er geen sprake is van een strijdigheid met de regels van het bestemmingsplan, en dat de omgevingsvergunning regulier dient te worden vergund;
- het vermeende strijdige gebruik is zo gering in tekstuele afwijking van de bepalingen, zonder enig effect op of consequentie voor de omgeving, dat ook medewerking middels een kruimelafwijking prima mogelijk is;
- het eigendomsaspect is een privaatrechtelijke zaak waar de overheid zich niet in dient te mengen middels het instrument bestemmingsplan;

- verkoop aan particulieren wordt zorgvuldig vervat in een professionele VVE constructie, onder bedrijfsmatig beheer van een beheersmaatschappij, met strenge regels t.b.v. duurzaam beheer, sociale controle en instandhouding van het complex;
- de in de aanvraag omgevingsvergunning vermelde gebruiksfunctie opslag/lichte industrie functie laat duidelijk het voorgenomen gebruik zien als opslagunit. Strijdig gebruik als werkplaats, kantoor etc. is aldus niet voorzien, niet aangevraagd en wat de aanvrager betreft ook niet gewenst. De VVE constructie ziet er in eigen beheer op toe – en handhaaft daar middels de huisregels op – dat strijdig gebruik niet voorkomt. Als de gemeente een strijdig gebruik vreest kan dit geen grond voor weigering zijn, want gestoeld op bange vermoedens doch niet op feiten.

Ons is ter ore gekomen dat het College van B&W het ambtelijk negatief advies heeft gevolgd en geen medewerking verleent aan de twee bouwplannen. Dit resulteert vermoedelijk op korte termijn in een weigering van de aanvragen OV.

Echter, op 7 juli jl. heeft de Gemeenteraad van Den Helder een motie aangenomen waarin het College van B&W wordt opgedragen om particuliere initiatieven op het gebied van de bouw van opslagruimtes te faciliteren en te stimuleren.

Op basis van deze door de Raad aangenomen motie verwachten wij een heroverweging van het eerder genomen besluit, en daarmee alsnog medewerking van het College aan voorliggende bouwplannen.

Om deze reden wenst mijn opdrachtgever de ingediende aanvragen OV niet in te trekken, maar vast te houden aan de bouwplannen, in de verwachting dat de omgevingsvergunningen alsnog worden verleend.

Wij verzoeken u dan ook nadrukkelijk niet tot weigering van de aanvraag over te gaan, maar de heroverweging van het College af te wachten en daarna alsnog over te gaan tot verlening van de omgevingsvergunningen W21256 en W21294.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

ir. Duco Kapitein



Kerkgracht 4, 1782 GJ Den Helder

P: +31 223 616 470

M: +31 622 432 000

kjk.nl | duco@kjk.nl

Alle documenten ©KJK architecten



Kopiehouders: [REDACTED]

Mercurius Projectontwikkeling BV
T.a.v. de heer [REDACTED]
Ravelijncenter 2 A
1785 LX Den Helder

verzendinggegevens

datum : 19-07-2021
kenmerk : AU21.01668
bijlagen : 1

behandeld door

team : Omgeving
medewerker : [REDACTED]
telefoon : 14 0223

uw gegevens

brief van :
kenmerk :

onderwerp

Besluit op aanvraag om omgevingsvergunning (weigering)

Geachte heer [REDACTED]

Op 12 april 2021 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van opslagunits op het terrein op het perceel K215 en K475 aan de Handelsweg 1 te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer W21256 en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer 5985295. In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

Weigeren omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren. Een exemplaar van de vergunning hebben wij bijgevoegd.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op de website www.officiëlebekendmakingen.nl, op de gemeentelijke website www.denhelder.nl en in de krant "Helders Nieuwsblad". Belanghebbenden kunnen tegen het besluit bezwaar aantekenen. U kunt daarover meer lezen in het besluit.

Leges

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag betaalt u leges. De hoogte van de leges hangt af van de omvang van het project en de soort beslissing op uw aanvraag. Bij de definitieve beslissing op uw aanvraag staat een overzicht van de te betalen leges. Na de beslissing op uw aanvraag ontvangt u hiervoor een afzonderlijke factuur.

Nadere informatie

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager, of middels een e-mail naar vergunningen@denhelder.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,

[REDACTED]

[REDACTED] team Omgeving.

Besluit op aanvraag omgevingsvergunning (geweigerde aanvraag omgevingsvergunning)

Burgemeester en Wethouders hebben op 12 april 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Mercurius Projectontwikkeling BV, Ravelijncenter 2A, 1785LX Den Helder voor het oprichten van opslagunits op het terrein.

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend gemeente Den Helder, sectie K, nummer 215, plaatselijk bekend Handelsweg 1, 1785AE Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer W21256 en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer 5985295.

Aanvulling

In eerste instantie voldeed de aanvraag niet aan de in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Op 18 mei 2021 is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om binnen 29 dagen aanvullende gegevens aan te leveren. Op 18 mei 2021 zijn alle ontbrekende gegevens ontvangen en daarmee voldoet de aanvraag aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Milieumelding

Op grond van artikel 8.41a van de Wet Milieubeheer dient een melding tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning te worden gedaan. De melding is ingediend op d.d. 18 mei 2021.

Verlengen

Wij hebben op 1 juni 2021 op grond van artikel 3.9, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de beslistermijn verlengd met maximaal 6 weken. De uiterste behandeldatum is hierdoor opgeschoven naar 19 juli 2021.

Besluit

Burgemeester en Wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, lid 1, sub a en 2.2, juncto artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de aanvraag om een omgevingsvergunning te weigeren onder de bepaling dat de gerelateerde stukken en bijlagen deel uitmaken van de geweigerde vergunningsaanvraag.

De vergunningsaanvraag betreft de volgende activiteit(en):

- *Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht : het bouwen van een bouwwerk*
- *Artikel 2.2 lid 1 sub e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht : een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen*

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit bouwen van een bouwwerk

Bestemmingsplan

- Het perceel ligt in het gebied waar bestemmingsplan 'paraplubestemmingsplan supermarkten' ter inzage is gelegd. Op grond van artikel 3.3, lid 1, van de Wabo dient de aanvraag aangehouden te worden. Op grond van artikel 3.3, lid 3, van de Wabo kan de aanhouding doorbroken worden indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De aanvraag is het oprichten van opslagunits en geen supermarkt. Wij doorbreken daardoor de aanhoudingsplicht.
- Het perceel ligt in het gebied waar bestemmingsplan 'paraplubestemmingsplan kamerverhuur, woningsplitsing en Bed & Breakfast 2021' ter inzage is gelegd. Op grond van artikel 3.3, lid 1, van de

Wabo dient de aanvraag aangehouden te worden. Op grond van artikel 3.3, lid 3, van de Wabo kan de aanhouding doorbroken worden indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De aanvraag is het oprichten van opslagunits en geen kamerverhuur, woningsplitsing of Bed & Breakfast. Wij doorbreken daardoor de aanhoudingsplicht.

- Het perceel ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Westoever 2011" geldt.
- Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" (artikel 3).
- Binnen het bouwvlak zijn gebouwen toegestaan met een bouwhoogte van maximaal 10 meter.
- Verder geldt een functieaanduiding, waarbij is aangegeven dat bedrijven tot categorie 3.2 zijn toegestaan.
- Daarnaast geldt er nog een gebiedsaanduiding 'Geluidzone – Industrie 2'.
- Uit de aanvraag blijkt, dat er strijd is met het bestemmingsplan. Dit is terug te voeren op een tweetal zaken. Allereerst is er sprake van verkoop van opslagruimte. Het bestemmingsplan stelt, dat enkel verhuur van opslagruimte is toegestaan. Verkoop wordt uitgesloten via de formulering in de (VNG)bedrijvenlijst. Verder is er geen sprake van bedrijfsmatige activiteiten nu er sprake is van verkoop aan particulieren voor niet-bedrijfsmatige doeleinden.

Wij hebben besloten om de aanvraag te weigeren. Dit betekent dat er geen afwijkingsprocedure wordt gevoerd. Aan deze beslissing liggen een aantal beleidsmatige redenen ten grondslag. Allereerst leidt de bouw van een complex van (kleine) opslagboxen ten behoeve van verkoop van opslagruimte voor goederen aan particulieren tot kleinschalige verkaveling van gronden en dus versnippering. Versnippering leidt in de praktijk vaak tot verrommeling. Dit heeft een negatieve uitstraling tot gevolg en dat is ongewenst.

Door de invulling met veelal kleine opslagboxen voor particulier gebruik blijft er verder minder ruimte over voor eventuele bedrijvigheid met een groter ruimtebeslag. Dit komt de diversiteit van de bedrijvigheid niet ten goede en is vanuit oogpunt van duurzaam ruimtegebruik niet wenselijk. Ook is het zo, dat de bouw van een complex voor kleine opslagboxen nauwelijks een bijdrage levert aan de lokale werkgelegenheid. Zoals bekend is Den Helder geen krimpgemeente meer, maar een groeigemeente. Hier past een meer selectieve benadering bij. Tenslotte krijgt de gemeente te maken met een veelheid aan particuliere eigenaren. Er is dus niet sprake van één aanspreekpunt, wat bij verhuur juist wel gebruikelijk is. Met het oog op handhaving is dit een ongewenste situatie

- Gelet op het bovenstaande kan worden gesteld dat de aanvraag stedenbouwkundig niet aanvaardbaar is en dat er derhalve geen redenen zijn om de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan toe te staan.

Bouwbesluit

- Het bouwwerk voldoet, voor zover beoordeeld en/of van toepassing, aan de eisen vermeld in het Bouwbesluit. Indien een nadere beoordeling ingevolge het Bouwbesluit nodig is, wordt daarop in de bij deze vergunning gehechte voorwaarde nader ingegaan.

Bouwverordening

- De aanvraag voldoet, voor zover beoordeeld en/of van toepassing, aan de eisen vermeld in de Bouwverordening. Indien een nadere beoordeling ingevolge de Bouwverordening nodig is, wordt daarop in de bij deze vergunning gehechte voorwaarde nader ingegaan.

Welstand (ambtelijke toetsing)

- De aanvraag heeft betrekking op een bouwwerk als bedoeld in artikel 1 en 2 van de beleidsregel "ambtelijke welstandstoets Den Helder 2020". De aanvraag wordt middels een ambtelijke toets getoetst aan de welstandsnota 2015/herziening 2020.
- De aanvraag is volgens de Welstandsnota 2015/herziening 2020 gelegen in het gebied waarvoor "Haven- en bedrijventerreinen" geldt.
- De aanvraag is op 6 mei 2021 getoetst.
- De gemeente Den Helder is, gezien het uitgebrachte advies, van oordeel dat de aanvraag wel aan de redelijke eisen van welstand, zoals vastgesteld in de gemeentelijke welstandsnota, voldoet. Het advies luidt:

"De aanvraag betreft het realiseren van 78 opslag units aan de Handelsweg 1 op het bedrijventerrein Westoever. Op dit terrein zijn de criteria van welstandsgebied: Haven- en Bedrijventerreinen, normaal niveau, van toepassing. Op het terrein worden 72 kleine en 6 grote opslagunits ontwikkeld. De units zijn opgenomen in 2 gelijke naast elkaar gelegen gebouwen. De blokken zijn eenvoudig van vorm en terughoudend van kleur.

Er is een duidelijke samenhang tussen de twee nieuwe gebouwen op het perceel. De 2 gebouwen zijn verbonden door een verbinding in de gevel op hoogte, waardoor er een poort ontstaat. Het ontwerp en de toegepaste materialen, zijn degelijk en doelmatig. De voorgestelde gebouwen zijn passend op de locatie en zien er verzorgd uit. Er is een zorgvuldige repeterende gevelindeling ontworpen.

Er wordt een behoorlijk oppervlakte aan plat dak en terreinverharding gerealiseerd. Er wordt voorzien in bestrating met infiltratiemogelijkheid. De dakconstructie is geschikt voor volledig beleggen met zonnepalen. Niet geheel duidelijk is of er ook zonnepanelen gerealiseerd worden, maar dit dakvlak zou daar zeker geschikt voor zijn. Advies: akkoord.”

Activiteit een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen

Algemene plaatselijke verordening

- De gemeente heeft het beheer en het onderhoud van de openbare wegen, wateren en het openbaar groen in Den Helder. De gemeente moet in het algemeen belang ervoor zorgen dat de veiligheid, toegankelijkheid en openbaarheid van de openbare wegen, wateren en het openbaar groen gewaarborgd blijven.
- De aanvraag omvat het hebben van een inrit ter ontsluiting van het perceel. Uw aanvraag had in het algemeen belang geweigerd kunnen worden, namelijk in belang van de bruikbaarheid van de weg, in het belang van het veilig en doelmatig gebruik van de weg, in het belang van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de gemeente, in het belang van de bescherming van de groenvoorzieningen in de gemeente en vanwege strijd met een geldend bestemmingsplan.
- Omdat de situatie in uw geval niet wijst op strijdigheid met genoemde algemene belangen, omdat bij de afweging van de specifieke belangen is gebleken dat die inpasbaar zijn in de algemene belangen en om dat er verder geen verkeerskundige bezwaren zijn, is besloten medewerking voor realisatie van de uitweg / inrit te verlenen.
- Er zijn ons geen bijzondere omstandigheden bekend om van bestaand beleid af te wijken.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 t/m 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Overige gerelateerde documenten

De volgende gerelateerde documenten maken onderdeel uit van het besluit:

<u>Bijl.</u>	<u>Datum (Olo)</u>	<u>Naam</u>	<u>Bestandsnaam (Olo)</u>	<u>Ons Kenmerk</u>
1	12-04-2021	Impressies 3D	1778-impresies.pdf	AI21.02225
2	12-04-2021	Aanvraagformulier	5985295_1618235670667_papier enformulier.pdf	AI21.02230
3	12-04-2021	Aanvraagformulier publiceerbaar	5985295_1618235670681_public eerbareaanvraag.pdf	AI21.02231
4	04-05-2021	Situatietekening	1778-01A-210426.pdf	AI21.02815
5	04-05-2021	Principe constructies	1778-03-210426.pdf	AI21.02817
6	04-05-2021	Principe details en renvooi	1778-04-210426.pdf	AI21.02818
7	06-05-2021	Statische berekeningen bovenbouw	21.205-SB00-Bovenbouw.pdf	AI21.02865
8	06-05-2021	Statische berekeningen onderbouw	21.205-SB00-Onderbouw.pdf	AI21.02867
9	06-05-2021	Constructietekening C01 palenplan en fundering	21205_C01_2021-05-05.pdf	AI21.02868
10	06-05-2021	Constructietekening C02 beganegrondvloer	21205_C02_2021-05-05.pdf	AI21.02869
11	06-05-2021	Constructietekening C03 overzicht staalconstructie	21205-C03_2021-05-05.pdf	AI21.02870
12	18-05-2021	Antwoordenlijst aimsessie	1778-opslag- antwoordenlijst_aimsessie.pdf	AI21.03138
13	18-05-2021	Gevels, plattegronden, doorsneden en situatie nieuw	1778-02-210518.pdf	AI21.03139
14	18-05-2021	Antwoordenlijst aimsessie deel 2	1778-stalling- antwoordenlijst_aimsessie.pdf	AI21.03140
15	18-05-2021	Situatietekening	1778-01-210518.pdf	AI21.03141

Leges

De geraamde bouwkosten bedragen	€	798.000,00
De door u opgegeven bouwkosten bedragen	€	798.000,00
Activiteit bouwen Wabo art. 2.1 lid 1 onder a	€	16.917,60
Activiteit planologisch gebruik Wabo 2.12 lid 1 onder a sub 2 (kruimelgeval)	€	277,95
Project mbt maken, hebben, veranderen (gebruik) uitweg Wabo 2.2 lid 1 sub e	€	80,40
Teruggaaf deel leges weigeren omgev.verg. bouw-, aanleg, sloop	€	-/- 8.499,00
Totaal leges	€	8.776,95

Den Helder, 19 juli 2021.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



 team Omgeving.

Bezwaarclausule

De beschikking treedt in werking de dag na bekendmaking. Tegen dit besluit kunnen u en eventuele andere belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 36, 1780 AA DEN HELDER. De termijn hiertoe bedraagt zes weken en gaat in op de dag na verzending van het besluit. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en moet ten minste bevatten de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift houdt niet in dat de werking van het besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken, moet naast een bezwaarschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening worden aangevraagd, gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De voorzieningenrechter is namelijk bevoegd om een dergelijke voorziening te treffen indien, gelet op de belangen, onverwijlde spoed dat vereist. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.



Kopiehouders: [REDACTED]

Schooten Projectontwikkeling B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Ravelijncenter 2 A
1785 LX Den Helder

verzendinggegevens

datum : 19-07-2021
kenmerk : AU21.01685
bijlagen :

behandeld door

team : Omgeving
medewerker : [REDACTED]
telefoon : 14 0223

uw gegevens

brief van :
kenmerk :

onderwerp

Besluit op aanvraag om omgevingsvergunning (weigering)

Geachte heer [REDACTED]

Op 27 april 2021 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van vierenvertig opslagunits, het plaatsen van hekwerken en postkasten op het perceel gelegen tussen Koperslagersweg 15 en 19B te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer W21294 en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer 6037395.

In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

Weigering omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te weigeren. Omtrent het negatieve besluit is uw gemachtigde, de heer D. Kapitein op 8 juli telefonisch geïnformeerd. Een exemplaar van de negatieve beschikking hebben wij bijgevoegd. Wij raden u aan om de beschikking met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen.

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. Voor de betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een nota.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op de website www.officiëlebekendmakingen.nl, op de gemeentelijke website www.denhelder.nl, in de krant "Helders Nieuwsblad".

Belanghebbenden kunnen tegen het besluit bezwaar aantekenen. U kunt daarover meer lezen in het besluit.

Nadere informatie

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager, of middels een e-mail naar vergunningen@denhelder.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



team Omgeving.

Besluit op aanvraag omgevingsvergunning (geweigerde aanvraag omgevingsvergunning)

Burgemeester en Wethouders hebben op 27 april 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Schooten Projectontwikkeling B.V., Ravelijncenter 2A, 1785LX Den Helder voor het oprichten van vierenveertig opslagunits, het plaatsen van hekwerken en postkasten op het terrein.

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend gemeente Den Helder, sectie C, nummer 13424, plaatselijk bekend als het perceel gelegen tussen Koperslagersweg 15 en 19B, 1786RA Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer W21294 en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer 6037395.

Aanvulling

In eerste instantie voldeed de aanvraag niet aan de in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Op 15 juni 2021 is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om binnen 29 dagen aanvullende gegevens aan te leveren. Op 24 juni 2021 zijn alle ontbrekende gegevens ontvangen en daarmee voldoet de aanvraag aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Aangepaste tekeningen

Op 5 mei 2021 is door de aanvrager middels het Omgevingsloket online (Olo) een set aangepaste bouwtekeningen en aanvullende constructietekeningen ingediend.

Verlengen

Wij hebben op 8 augustus 2021 op grond van artikel 3.9, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de beslistermijn verlengd met maximaal 6 weken. De uiterste behandeldatum is hierdoor opgeschoven naar 12 augustus 2021.

Milieumelding

Op grond van artikel 8.41a van de Wet Milieubeheer dient een melding tegelijkertijd met de indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning te worden gedaan. De melding is ingediend op d.d. 18 mei 2021 en is ontvankelijk.

Besluit

Burgemeester en Wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, lid 1, sub a, juncto artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te weigeren onder de bepaling dat de gerelateerde stukken en bijlagen deel uitmaken van de geweigerde vergunningsaanvraag.

De vergunningsaanvraag betreft de volgende activiteit(en):

- *Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht : het bouwen van een bouwwerk*

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit bouwen van een bouwwerk

Bestemmingsplan

- Het perceel ligt in het gebied waar bestemmingsplan "Paraplubestemmingsplan supermarkten" ter inzage is gelegd. Op grond van artikel 3.3, lid 1, van de Wabo dient de aanvraag aangehouden te worden. Op grond van artikel 3.3, lid 3, van de Wabo kan de aanhouding doorbroken worden indien de aanvraag niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. De aanvraag is het oprichten van opslagunits en geen supermarkt. Wij doorbreken daardoor de aanhoudingsplicht.
- Het perceel ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Kooypunt 2012" geldt.
- Het perceel heeft volgens dit bestemmingsplan de enkelbestemming "Bedrijventerrein" (artikel 4), het bouwplan valt binnen het bouwvlak, heeft de functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" en maatvoering maximum bebouwingspercentage 60% en maximum bouwhoogte 12m1, het plan valt binnen de gebiedsaanduiding "geluidszone luchtvaart 35-40 Ke".

- Conform artikel 4.1 lid b van de bestemmingsomschrijving zijn op de verbeelding voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor, ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2"; gebouwen ten behoeve van bedrijven tot en met categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage A), met daarbij behorende voorzieningen (lid g tot en met i).
 - In de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage A) bedrijvenlijst is in de "Lijst 1-Activiteiten" onder de SBI-code nummer 6312, "Opslaggebouwen (verhuur opslagruimte)" genoemd.
 - Conform artikel 4.2 (bouwregels) mag het bebouwingspercentage niet meer bedragen dan de op de verbeelding aangegeven 60%, de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan op de verbeelding aangegeven 12m1 en aan de parkeernorm conform bijlage B dient te worden voldaan.
 - Conform artikel 4.2.2 sub a mag de maximale bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer dan 3m1 mag bedragen.
 - Het bouwplan een maximale bouwhoogte heeft van circa 5,6m1, het hekwerk een maximale hoogte heeft van circa 2,2m1, het bouwplan onder het 60% bebouwingspercentage blijft en conform de parkeernorm voor bedrijfsmatige opslag wordt gebouwd.
 - Uit de aanvraag blijkt dat er strijd is met het bestemmingsplan. Dit is terug te voeren op een tweetal zaken. Allereerst is er sprake van verkoop van opslagruimte. Het bestemmingsplan stelt, dat enkel verhuur van opslagruimte is toegestaan. Verkoop wordt uitgesloten via de formulering in de (VNG)bedrijvenlijst. Verder is er geen sprake van bedrijfsmatige activiteiten nu er sprake is van verkoop aan particulieren voor niet-bedrijfsmatige doeleinden.
-
- Een aanvraag omgevingsvergunning die niet voldoet aan het bestemmingsplan op grond van artikel 2.10 lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tevens moet worden opgevat als een aanvraag om omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
 - De aanvraag om af te wijken wordt getoetst aan onder andere gemeentelijk beleid.
 - Er is geen nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is, waarbinnen de aanvraag past. Voor het bouwplan geldt het bestaande ruimtelijke beleid.
 - Wij hebben besloten om de aanvraag te weigeren. Dit betekent dat er geen afwijkingsprocedure wordt gevoerd. Aan deze beslissing liggen een aantal beleidsmatige redenen ten grondslag. Allereerst leidt de bouw van een complex van (kleine) opslagboxen ten behoeve van verkoop van opslagruimte voor goederen aan particulieren tot kleinschalige verkaveling van gronden en dus versnippering. Versnippering leidt in de praktijk vaak tot verrommeling. Dit heeft een negatieve uitstraling tot gevolg en dat is ongewenst.
 - Door de invulling met veelal kleine opslagboxen voor particulier gebruik blijft er verder minder ruimte over voor eventuele bedrijvigheid met een groter ruimtebeslag. Dit komt de diversiteit van de bedrijvigheid niet ten goede en is vanuit oogpunt van duurzaam ruimtegebruik niet wenselijk. Ook is het zo, dat de bouw van een complex voor kleine opslagboxen nauwelijks een bijdrage levert aan de lokale werkgelegenheid. Zoals bekend is Den Helder geen krimpgemeente meer, maar een groeigemeente. Hier past een meer selectieve benadering bij. Tenslotte krijgt de gemeente te maken met een veelheid aan particuliere eigenaren. Er is dus niet sprake van één aanspreekpunt, wat bij verhuur juist wel gebruikelijk is. Met het oog op handhaving is dit een ongewenste situatie.
 - Op basis van bovenstaande overwegingen willen wij niet meewerken aan het verzoek en zien wij geen aanleiding om af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan.
 - De omgevingsvergunning voor de activiteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo) wordt geweigerd. Dientengevolge wordt ook de omgevingsvergunning voor de activiteit "bouwen" (artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo) geweigerd op grond van artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder c Wabo.

Bouwbesluit

- Daar wij geen medewerking willen verlenen aan dit bouwplan is het bouwwerk niet getoetst aan het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

- De nieuwbouw bestaat geheel uit opslagloodsen. Dit betreft geen gevoelige functie en het uitvoeren van bodemonderzoek is dan ook geen vereiste.

Welstand (ambtelijke toetsing)

- De aanvraag heeft betrekking op een bouwwerk als bedoeld in artikel 1 en 2 van de beleidsregel "ambtelijke welstandstoets Den Helder 2020". De aanvraag wordt middels een ambtelijke toets getoetst aan de welstandsnota 2015/herziening 2020.
- De aanvraag is volgens de Welstandsnota 2015/herziening 2020 gelegen in het gebied waarvoor "Haven- en bedrijventerreinen" geldt.

- De aanvraag is op 18 mei 2021 getoetst.
- De gemeente Den Helder is, gezien het uitgebrachte advies, van oordeel dat de aanvraag wel aan de redelijke eisen van welstand, zoals vastgesteld in de gemeentelijke welstandsnota, voldoet. Het advies luidt:
 - De aanvraag betreft het realiseren van 44 opslagunits op bedrijventerrein Kooypunt in Den Helder aan de Koperslagersweg. Het gebied valt onder welstandsgebied Haven- en bedrijventerreinen. Het normale welstandniveau is van toepassing.
 - De 44 opslagunits zijn rug-aan-rug geplaatst en verdeeld over 2 gebouwen. Aan de oostzijde van de locatie is er afgeweken van de orthogonale structuur door in de oostgevel op te knippen in 2 schuine delen.
 - Er zijn impressies bijgevoegd, wat een goed beeld geeft van de uiterlijke verschijningsvorm en samenhang van de 2 gebouwen. Er worden doelmatige en degelijke materialen in gedekte kleuren gebruikt.
 - Er wordt een behoorlijk oppervlakte aan plat dak en terreinverharding gerealiseerd. Er wordt voorzien in deels bestrating met infiltratiemogelijkheid. Collegiaal advies is om dit oppervlakte zo groot mogelijk te maken. De dakconstructie is geschikt voor volledig beleggen met zonnepalen. Niet geheel duidelijk is of er ook zonnepanelen gerealiseerd worden, maar dit dakvlak zou daar zeker geschikt voor zijn.
 - Advies: akkoord.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 t/m 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Overige gerelateerde documenten

De volgende gerelateerde documenten maken onderdeel uit van het besluit:

Bijl.	Datum Olo	Naam	Bestandsnaam Olo	Ons Kenmerk
1	27-04-2021	Machtiging eigenaar gronden	1815_210420 akkoord koop grond.pdf	AI21.02547
2	27-04-2021	Artist Impressies	1815-impressies.pdf	AI21.02553
3	27-04-2021	Aanvraagformulier nieuwbouw opslagunits Kooyplaza	6037395_1619521558165_papier enformulier.pdf	AI21.02554
4	27-04-2021	Aanvraagformulier publiceeraar nieuwbouw opslagunits Kooyplaza	6037395_1619521558180_public eerbareaanvraag.pdf	AI21.02555
5	05-05-2021	Aangepaste tekening 5-5-2021 Begane grond en situatie	1815-L20-01-210505.pdf	AI21.02849
6	05-05-2021	Aangepaste tekening 5-5-2021 Doorsneden en details	1815-L20-02-210505.pdf	AI21.02850
7	05-05-2021	Aangepaste tekening 5-5-2021 Geveltekeningen	1815-L20-03-210505.pdf	AI21.02851
8	05-05-2021	Aangepaste tekening 5-5-2021 Technisch plan	1815-L20-04-210505.pdf	AI21.02852
9	05-05-2021	Aangepaste tekening 5-5-2021 Situatie (in kleur)	1815-L20-05-210505.pdf	AI21.02853
10	09-07-2021	E-mail 9-7-2021 verzoek vergunning te verlenen voor 1778 Handelsplaza W21256 en 1815 Kooyplaza W21294	1778 handelsplaza W21256 en 1815 Kooyplaza W21294.msg	ID21.02732
11	24-06-2021	E-mail 24-06-2021 aan B&W mbt inname standpunt verkoop aan particulieren	e-mail 24-06-2021	ID21.02487

Leges

De geraamde bouwkosten bedragen	€	1.004.000,00
De door u opgegeven bouwkosten bedragen	€	1.004.000,00
Activiteit bouwen Wabo art. 2.1 lid 1 onder a	€	21.284,80
Teruggaaf deel leges weigeren omgevingsvergunning bouw	€	-10.642,40
Totaal leges	€	10.642,40

Den Helder, 19 juli 2021.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



, team Omgeving.

Bezwaarclausule

De beschikking treedt in werking de dag na bekendmaking. Tegen dit besluit kunnen u en eventuele andere belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 36, 1780 AA DEN HELDER. De termijn hiertoe bedraagt zes weken en gaat in op de dag na verzending van het besluit. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en moet ten minste bevatten de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift houdt niet in dat de werking van het besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken, moet naast een bezwaarschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening worden aangevraagd, gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De voorzieningenrechter is namelijk bevoegd om een dergelijke voorziening te treffen indien, gelet op de belangen, onverwijlde spoed dat vereist. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.