

## Raadsvragen

Beantwoording van de schriftelijke vragen, gesteld door de fractie Behoorlijk Bestuur betreffende woonwagenkamp

Aan de leden van de Gemeenteraad

Op heeft de fractie onder verwijzing naar artikel 36 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad, de navolgende vragen gesteld over woonwagenkamp, het antwoord vindt u onder de vraag:

Geachte college,

Naar aanleiding van de krantenartikelen in het NHD **'Wil de gemeente van het woonwagenkamp in De Schooten af?'** van 23 februari jl. en **'Gemeente blijft bij het besluit: unit op lege standplaats woonwagenkamp De Schooten wordt gesloopt en plek verdwijnt'** van 4 maart jl. Als ook onze eerdere gezamenlijke motie **'vreemd aan de orde van de dag, voor het nakomen beloftes aan woonwagenkamp'** van 24 juni 2019 hebben de fracties van Behoorlijk Bestuur en de PVV een aantal vragen voor het college van B&W

**Citaat wethouder Wouters:** *Er wordt gezegd dat die afspraken er zijn, maar wij kunnen ze niet terugvinden. Als je iemand wilt houden aan afspraken moet je aantonen dat die bestaan."*

**Citaat wethouder Wouters:** *Dat kan niet, want die plek bestaat helemaal niet meer. Die hebben we uit het bestand getrokken. Daarmee heb ik een probleem van de bewoners opgelost volgens mij.*

**Trouwens:** *die plek ligt al jarenlang open, er was vanuit het kamp geen belangstelling voor.*

*De bewoners hadden ernstige bezwaren tegen de kandidaat die wij voor die plek hadden. Die wilden ze niet op het kamp. Het liep nogal hoog op allemaal. Nou, dat probleem is nu opgelost. Er komt geen nieuwe bewoner meer bij. Dan hebben we ook niet elke keer deze discussie."*

**Journalist en Wethouder Wouters;** *Nou ja, tot er straks een plek vrijkomt door overlijden of vertrek. Wat gebeurt er dan? Dat zien we dan wel. Het is in principe de bedoeling dat we die weer opvullen, tenzij er dan weer zo'n discussie ontstaat als nu."* *Die discussie komt er geheid, want de bewoners willen ook dan weer inspraak. Dan heffen jullie ook die plek weer op om die discussie te stoppen? Zou kunnen. Maar in principe wordt zo'n plek weer ingevuld. Voor de rest zien we dan wel."* *Kunt u zich het gevoel van de bewoners voorstellen? Dat jullie aansturen op sanering? „Nee, dat kan ik me niet voorstellen. Wij hebben gewoon een keuze gemaakt."* *U garandeert dat het kamp blijft? „Garanties geven we nooit, maar er is geen sprake van dat wij nu aansturen op sanering."*

**Vraag 1:**

**Wat is de reden dat het college vol blijft houden deze afspraken niet te kunnen vinden terwijl Behoorlijk Bestuur deze afspraken en documenten zeer makkelijk boven tafel heeft gekregen en ook de bewoners deze van verschillende kanten hebben aangedragen?**

Antwoord:

Het is correct dat in eerste instantie de stukken uit het verleden niet terug te vinden waren in het gemeentelijk archief. Deze zijn toch terecht gekomen. Daarbij is een discrepantie opgemerkt in de inhoud van de verslaglegging. In het door de woonwagenbewoners afgegeven verslag staat dat overleg met de woonwagenbewoners zal plaatsvinden bij invulling van een vrijkomende kavel. In het verslag dat bij de gemeente in het archief zit is dit deel over het betrekken van de woonwagenbewoners bij het vrijkomen van een kavel niet opgenomen.

**Vraag 2:**

**Op welke wettelijke gronden en motivatie heeft het college besloten de afspraken/garantie met de bewoners niet langer te respecteren en één perceel aan het bestand te onttrekken?**

Antwoord:

De gemeente heeft geen gebruik gemaakt van wettelijke gronden en een motivatie om afspraken/garantie met/aan de bewoners niet langer te respecteren. Zoals uit de voorgeschiedenis blijkt is er in het verleden onduidelijkheid ontstaan over de toewijzing van standplaatsen bij de woonwagens. De heer Cruijff heeft zich ingezet vanuit de gemeente om tot een oplossing te komen voor de geschillen tussen woonwagenbewoners onderling en de gemeente in het verleden. Dit heeft geresulteerd in een verslag, opgesteld door de heer Cruijff, met afspraken die zijn genotuleerd. Deze afspraken zijn niet wettelijk maar de gemeente wenst in harmonie met de woonwagenbewoners te bezien hoe de beste invulling gegeven kan worden aan het woonwagencentrum. Om deze reden is uiteindelijk besloten om één kavel niet uit te geven zodat over deze kavel ook geen geschil tussen de woonwagenbewoners zou ontstaan. Het geschil zou kunnen ontstaan omdat de woonwagenbewoners "eigen" ideeën hebben voor een nieuwe kandidaat op de leeg gekomen kavel. Met het leeg laten van de kavel dacht de gemeente tegemoet te komen aan de belangen van de woonwagenbewoners.

**Vraag 3:**

**Bent u het met ons eens dat de gemeente niks mag doen zonder instemming van de bewoners van het woonwagenkamp?**

- **Zo nee, waarom niet?**
- **Zo ja, waarom heeft bent u deze mening toegedaan?**

Antwoord:

Met de wijze waarop de vraag wordt geformuleerd is het antwoord; nee. De gemeente ziet het woonwagenkamp als een bijzondere woonlocatie. De gemeente wil bij voorkeur in goed overleg bezien hoe de zaken het beste opgelost kunnen worden.

**Vraag 4:**

**Bent u op de hoogte dat de kandidaat die u aan droeg uit Oudkarspel in diverse andere gemeentes standplaatsen opkoopt en deze vervolgens verhuurt aan arbeidsmigranten?**

- **Zo ja, waarom gaat u hierin voorbij aan de wens van de gemeenteraad om de huisvesting voor arbeidsmigranten te reguleren?**
- **Zo nee, waarom heeft u zich niet voldoende verdiept in de achtergrond van deze kandidaat?**

Antwoord:

De gemeente was niet op de hoogte van de door u aangegeven mogelijkheid dat het ging om de huisvesting van arbeidsmigranten. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten wordt separaat beleid opgesteld. Gelet op de beantwoording van vraag 2 is u aangegeven dat voor een oplossing is gekozen die verder onderzoek naar de antecedenten van de kandidaat-koper/huurder niet langer vereiste.

**Vraag 5:**

**Bent u op de hoogte dat het woonwagenkamp onder de bescherming valt van het immaterieel cultureel erfgoed?**

- **Zo ja, waarom respecteert u deze niet door uit eigen beweging een standplaats te onttrekken aan het bestand**
- **Zo nee, hoe komt het dat u hier niet van op de hoogte bent?**

Antwoord:

Na het intrekken van de woonwagenwet zijn er vanuit de rijksoverheid diverse aanbevelingen (2018) gekomen ten aanzien van het ontwikkelen van lokaal beleid met betrekking tot woonwagenstandplaatsen. Dit beleid dat onderdeel moet uitmaken van het reguliere woonbeleid heeft in Den Helder nog geen vorm gekregen. Dit zal op korte termijn worden opgepakt. Daarbij zal vanuit de gemeente onderzoek worden gedaan naar de status van woonwagenkampen als immaterieel cultureel erfgoed. Wellicht dat dit een omissie is als daar tot nu toe onvoldoende aandacht aan is geschonken door de gemeente.

*De ombudsman heeft een aantal aanbevelingen voor gemeenten opgesteld:*

- ✓ *Benoem in het college van burgemeester en wethouders een portefeuillehouder voor woonwagengewoners en hun mensenrechten;*
- ✓ *Ga in gesprek met de gemeenteraad over het standplaatsenbeleid en eventuele voornemens om het standplaatsenbeleid aan te passen;*
- ✓ *Maak standplaatsenbeleid in overeenstemming met het mensenrechtenkader voor de culturele identiteit van woonwagengewoners (onder meer de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens en de oordelen van het College voor de Rechten van de Mens) en leg de standplaatsenbehoefte onder woonwagengewoners in de gemeente vast in de Woonvisie;*
- ✓ *Inventariseer daartoe de behoefte aan standplaatsen, toewijzingscriteria, constructies voor huur of koop en woonvorm onder woonwagengewoners in de gemeente.*

Vragen:

**Vraag 6:**

**Bent u na het lezen van deze aanbevelingen nog steeds van neming dat u met het weghalen van de nutsvoorziening en het onttrekken van het perceel uit het bestand juist gehandeld heeft?**

Antwoord:

Het weghalen van de standplaats is gedaan om tegemoet te komen aan de verschillende belangen van de woonwagengewoners (antwoord vraag 2). In die zin en op grond van het vigerend beheer van woonlocaties is de gemeente van mening dat over gegaan kon worden tot het weghalen van de standplaats.

**Vraag 7:**

**Bent u bereid om de voorgenomen sloop van het nutsgebouw in te trekken?**

Antwoord:

De nutsvoorzieningen worden afgesloten dit ook in verband met de kosten voor de gemeente van de aansluiting. Als de wens is om het nutsgebouw zelf te laten staan dan kan de gemeente daar gehoor aan geven. Geeft de handhaving van het nutsgebouw overlast in de vorm van graffiti of andere problematiek dan wenst de gemeente de vrijheid te houden om het nutsgebouw alsnog te verwijderen.

**Vraag 8:**

**Bent u bereid om het onttrekken van het perceel aan het bestand terug te draaien?**

Antwoord:

De gemeente is op dit moment niet bereid om het perceel weer uitgeefbaar te maken. Zoals hiervoor aangegeven, is het besluit om de plaats te onttrekken genomen in het belang van de bewoners en om belangentegenstellingen te voorkomen. Het aangekondigde beleid ten aanzien van woonwagendstandplaatsen dient onderbouwd met een zorgvuldig onderzoek naar de behoefte aan woonwagendplaatsen. Mocht dat onderzoek aanleiding geven om in de toekomst de plaats weer toe te voegen aan het bestand dan kan dat onderdeel zijn van de besluitvorming.

**Vraag 9:**

**Bent u bereidt om alsnog de afspraken die u met de bewoners hebt gemaakt na te leven en te respecteren?**

Antwoord:

De gemeente zal altijd de intentie hebben afspraken te respecteren. Wel dient altijd het voorbehoud gemaakt te worden dat in de loop van langere tijd ( het betrof hier een situatie uit 2006) voortschrijdend inzicht en veranderende wet- en regelgeving tot ogenschijnlijk andere besluiten kan leiden. Het college is van mening dat dergelijke besluiten altijd moeten worden uitgelegd.

Namens de fracties Behoorlijk Bestuur en PVV,  
Sylvia Hamerslag

Vertrouwende u met vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder 7 april 2020,

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

Jeroen Nobel  
burgemeester



Robert Reus  
secretaris

